

РЕШЕНИЕ

№ 208

гр. Перник, 29.06.2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и седми юни през две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря И.И. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура–Перник–прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 200 по описа на съда за 2012г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по повод касационна жалба на Дирекция “Инспекция по труда” Софийска област срещу решение № 311 от 21.04.2012г. на Районен съд-Перник, постановено по НАХД № 1306 по описа на съда за 2011г.. С атакуваното решение е отменено наказателно постановление (НП) № 23-2303067 от 01.08.2011 г., издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда” - Софийска област срещу “Ремарк-М”ЕООД, с което на основание чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда (КТ) е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 2000 (две хиляди) лева за нарушение по чл. 62, ал. 1 във вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ.

С касационната жалбата се иска отмяна на оспорваното решение. Жалбата съдържа оплаквания във връзка със събирането и преценката на доказателствата пред първата съдебна инстанция. Излагат се твърдения, че държавата е ощетена с неплащането на здравни и социални осигуровки. Искане се отмяна на решението и оставяне в сила на наказателното постановление

В съдебно заседание жалбоподателят Дирекция "Инспекция по труда" – Софийска област, не изпраща представител.

Ответника по жалбата, чрез процесуалния си представител изразява становище, че касационната жалба е неоснователна.

Представителят на Окръжна прокуратура-Перник, дава заключение, че касационната жалба е неоснователна, поради което постановеното от Районен съд - Перник решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, поради което се дължи разглеждането ѝ по същество.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Административен съд - Перник, след като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК и прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено от правна страна, въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция следното:

Районен съд–Перник е възприел точно фактическата обстановка. При произнасянето

си се е позовал на правно релевантните за случая моменти. Кредитирал е показанията на актосъставителката и е обсъдил приложената по делото декларация от Василева. Разгледал е и представения и неоспорен от страните комисионен договор от 24.09.2009г.. При съвкупната преценка на доказателствата е намерил, че към момента на установяване на нарушението и съставяне на АУАН между страните е съществувало облигационно отношение. Поради тази причина е извел изводи за недоказаност на описаното в АУАН и НП нарушение и е отменил наказателното постановление.

Настоящият касационен състав изцяло споделя изводите на районния съд, поради което не намира за нужно да ги преповтаря. Намира също, че при преценката на събраните по делото доказателства първоинстанционният съд не е допуснал противоречивото им тълкуване, нито е игнорирал относими доказателства.

За да е налице административно нарушение е необходимо да се докаже по несъмнен начин, че са налице всички елементи отнасящи се до неговата обективна и субективна страна. Административният орган, чиято е тежестта на доказване е длъжен да докаже, че между страните е налице трудово правоотношение, при което се престира работна сила при упражняване на конкретна трудова функция с уговорени съществени елементи като работно време, работно място, характер на извършваната работа, размер на трудово възнаграждение. Тези елементи не са установени и доказани нито в хода на административно наказателното производство, нито пред съда при въззивното разглеждане на делото. Акта за установяване на административно нарушение, въз основа на който е издадено обжалваното наказателно постановление се базира само и единствено на попълнена декларация, която не доказва трудово правоотношение.

Предвид изложените съображения решението на районен съд Перник е постановено в съответствие с нормите на материалния закон и следва да бъде оставено в сила. Не се констатира съществени процесуални нарушения и не е ограничено правото на защита. При правилно прилагане на материалния закон не е налице възможност за различни фактически изводи от тези, направени от районния съд.

В касационната жалба се релевират оплаквания за ощетяване на фиска, като същите не са подкрепени с доказателства. Тежестта на доказване в административно наказателното производство е на административно наказващия орган. Доколкото, състава по който е наказано дружеството не изисква за съставомерността на деянието "ощетяване на фиска", то се налага извода, че тези оплаквания освен, че са недоказани са и ирелевантни за казуса.

Мотивиран така на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 311 от 21.04.2012г. на Районен съд-Перник, постановено по НАХД № 1306 по описа на съда за 2011г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.