

Р Е Ш Е Н И Е

№ 94

гр. Перник, 11 юли 2012 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание на втори юли две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА

При секретаря И.И.*** като разглежда докладваното от съдията ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА административно дело № 151 по описа за 2012г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 9б от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ) .

Образувано е по жалба на „Стронг Ю“ ООД, със седалище и адрес на управление с. Дебели Лаг, община Радомир, представлявано от управителя К.П.*** срещу решение № 1 от 20.04.2012г. на началник отдел „Местни данъци и такси” (МДТ) при община Радомир, с което е потвърден акт за установяване на задължения по декларация №005/09.03.2012г. в частта относно установеното вземане за такса битови отпадъци за периода от 01.01.2010г. до 31.12.2011г. и начислените лихви върху нея.

С жалбата се иска отмяна на оспорения административен акт като незаконосъобразен, издаден при съществени процесуални нарушения и в противоречие с материалния закон. Твърди се, че е начислена такса битова отпадъци, без услугата да е предоставена. Таксата е определена в противоречие с чл. 3, ал. 3 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Радомир. Нарушени са и правилата за отзив на административни актове и забраната за влошаване положението на жалбоподателя. Допуснато е и друго съществено процесуално нарушение, тъй като едно и също лице е участвало в издаване на акта за установяване на задължението и същото това лице е постановило решението на по-горестоящия орган при задължителното обжалване по административен ред.

Жалбоподателят поддържа и възраженията за незаконосъобразно определяне на такса битова отпадъци, направени при оспорването по административен ред.

Ответникът – началник отдел „МДТ” при община Радомир, не се представлява в производството и не представя становище по жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок, от надлежна страна, след задължително оспорване на акта по административен ред. Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

Таксата за битови отпадъци, дължима от „Стронг – Ю“ ООД, община Радомир за 2011г. е определена със съобщение № ФД-9400-268/19.09.2011г. в размер на 408.14 лева. Дружеството е обжалвало по реда на чл. 107, ал. 4 от ДОПК във връзка с чл. 4, ал. 5, предл. 2 от ЗМДТ определената такса пред ръководителя на звеното за местни приходи в община Радомир. По жалбата се е произнесъл кмета на общината, като с влязло в сила съдебно решение № 215 от 19.01.2011г. по адм.дело №443/2011г. на Административен съд Перник неговият акт е прогласен за нищожен и жалбата е изпратена на ръководителя на звеното за местни приходи на община Радомир за произнасяне. В срока за произнасяне е издаден акт № 005/09.03.2012г. за установяване на задължение по декларация, с който е определена такса битови отпадъци за 2010г. в размер от 566.08 лева главница, за 2011г. в размер на 408.14 лева главница, общо главница 974.22 лева и лихва общо 113.10 лева. Актът е издаден от Д.И.А.*** и М.И.Я.***, упълномощени служители на общинската администрация. Актът е обжалван по задължителния административен ред и е потвърден с решение № 1 от 20.04.2012г. на М.И.Я.***, вр.и.д.началник отдел МДТ при община Радомир.

При така установеното от фактическа страна, съдът счита, че е допуснато съществено нарушение на административно -процесуалните правила, основание за отмяна на оспореното решение по чл. 146, т. 3 от АПК. В хода на производството по оспорване на административния акт по административен ред се е стигнало до произнасяне по жалбата срещу акта за определяне на задължението за такса битови отпадъци от лицето, което е издало акта. Едно и също лице е участвало в издаването на акта и то се е произнесло по жалбата срещу издадения с неговото участие акт. Недопустимо е едно и също лице да се произнася относно правилността и законосъобразността на административен акт, в издаването на който е участвало. Нарушени са принципите на чл. 3, ал. 1 и чл.76, ал. 1 от ДОПК за обективност и безпристрастност, които изискват в административното производство да не участват лица, които са заинтересовани от изхода му. Също така са нарушени и принципите на самостоятелност и безпристрастност по чл.10, ал. 1 и ал. 2 от АПК, приложими на основание § 2 от ДР на ДОПК. С тях административния орган се задължава да осъществява производството самостоятелно, като в хода на производството не следва да участва длъжностно лице, което е заинтересовано от изхода му. Административният контрол следва да се осъществи от друго лице, което не е участвало в издаване на контролния акт, за да се гарантира безпристрастност, обективност и законност.

По останалите възражения в жалбата съдът не следва да се произнася преди финализиране на обжалването на акта за установяване на размера на такса битови отпадъци по задължителния административен ред.

С оглед изхода на делото и направеното искане за присъждане на разноски, административният орган дължи на жалбоподателя, на основание чл. 143, ал.1

от АПК сумата от 300 (триста) лева, представляваща платено възнаграждение за един адвокат в размер на 250 лева и държавна такса от 50 лева.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 от АПК, чл.173, ал.2 и чл.143, ал. 1 от АПК, състав при Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 1/ 20.04.2012г. на началник отдел „МДТ” община Радомир, с което е потвърден акт за установяване на задължения по декларация №005/09.03.2012г., в частта за определената такса битови отпадъци за периода от 01.01.2010г. до 31.12.2011г. и лихви върху нея, дължими от „Стронг Ю”ООД, гр. Радомир.

ИЗПРАЩА преписката по компетентост на ръководителя на звеното по местни приходи на община Радомир.

ОСЪЖДА община Радомир да заплати на „Стронг Ю” ООД, със седалище и адрес на управление с. Дебели Лаг, община Радомир, ЕИК 131530510 сумата от 300 (триста) лева, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от деня на съобщението до страните, че е изготвено.

СЪДИЯ:/п/