

Р Е Ш Е Н И Е
№90
гр.Перник, 20.07.2012 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на двадесет и първи юни две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря Е. В.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело **№ 156** по описа за **2012** година на Административен Съд - Перник , за да се произнесе, взе предвид следно:

Производството е по реда на чл.215 от ЗУТ във вр. с чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на **Г.И.С. *****, срещу заповед № 726/07.05.2012 г. на Кмета на община Перник. С атакуваната заповед на основание чл.195, ал.5 от ЗУТ , е наредено да бъде премахнат строеж “външни стълби с бетонова площадка”, находящи се на тротоара пред уличната регулация на УПИ Х-1034, кв.87, по плана на с.Студена, общ.Перник.

С подадената жалба се иска отмяна на заповедта, като се твърди, че е незаконосъобразна. Като основание за отмяна са посочени и противоречие с материала и процесуалния закон. Не се уточнява в жалбата и в проведеното по делото съдебно заседание в какво се изразяват допуснатите от администрацията нарушения.

Ответникът по жалбата – Кметът на община Перник, чрез процесуалния си представител в съдебно заседание по делото поддържа становище за неоснователност на жалбата, като моли административният акт да бъде оставен в сила. Представя подробни писмени бележки.

Административен съд - Перник, като взе предвид разпоредбата на чл. 168 от АПК и прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища прие за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.215, ал.4 от ЗУТ, от лице което има правен интерес да обжалва срещу акт който подлежи на съдебен контрол , поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съображенията за това са следните:

Обжалва се административен акт-заповед № 726/07.05.2012 г. на Кмета на община Перник, издаден на основание чл.195, ал.5 от ЗУТ е наредено да бъдат премахнати външни стълби с бетонова площадка. Строежът е изграден на тротоара към ул.*** на с.Студена и се ползва за подход към павилион – магазин за хранителни стоки.

Административното производство е проведено по чл.195 и чл.196 от ЗУТ.

Кмета на община Перник е назначил със своя заповед № 456/20.03.2012 г. комисия, която е извършила оглед на място и е съставила протокол за местоположението и състоянието на стълбите. Оглед на имота е правен на 30.03.2012 г., в присъствието на жалбоподателя. Отказал е да подпише протокола и това

обстоятелство е удостоверено с подписите на двама от членовете на комисията.

Атакуваният административен акт е издаден въз основа на констативен акт №2 – СЛУ-456 от 30.03.2012 г.

Законодателят е предвидил в административното производство по чл. 195 и 196 от ЗУТ основно да участва един специализиран орган, каквато е комисията по чл. 196, ал.1 от ЗУТ, която да събере служебно всички необходими доказателства, да вземе решение и да го предложи на кмета на общината.

Издаването на административния акт е всъщност одобряване от административния орган на решението, взето от съответните специалисти. От приложените по делото е видно, че проверка е извършена и подробно е описано състоянието на обекта. Заповедта съдържа мотиви, които обосновават прилагането на цитираните правни норми. Налага се извода, че е изпълнена процедурата по чл.196 ал. 2 от ЗУТ.

За местоположението на спорното стълбище не се спори между страните. „Външните стълби и бетоновата площадка”, предмет на процесната заповед са разположени върху терен, публична общинска собственост, какъвто е тротоара. Съобразно нормативните изисквания, ширината на тротоар в населено място е 1,50 метра. Изграденото, трайно прикрепено стълбище е със ширина 1 метър, което прави реалната ширина на тротоара в участъка, където е изградено стълбището, 0,5 метра - параметри, които са недопустими по норматив, при положение, че по градоустройствен план в с. Студена има тротоари за пешеходци.

Не се спори, че на място има тротоар, предназначен за обществено движение, което фактически се затруднява от изградените стълби. Жалбоподателят не спори че е изградил стълбите, но счита че това не засяга обществения интерес. На първо място защото на територията на с.Студена има изградени и други подобни обекти и срещу тях никой не протестира и на второ място търговския обект се ползва от жителите на селото, а при премахването на стълбите това би било невъзможно.

Чл. 195, ал. 5 от ЗУТ, в приложимата към датата на издаване на заповедта редакция, кмета на общината може да задължи със заповед собствениците на обекти по ал. 1 да премахнат, преобразуват или ремонтират неподходящи по местонахождение, разположение, вид и материали огради, гаражи и други изчерпателно изброени постройки, септични ями, съоръжения, насаждения, както и да извършат необходимите работи в интерес на сигурността, безопасността на движението, здравеопазването, хигиената, естетиката, чистотата и спокойствието на гражданите. Разпоредбата предвижда две различни хипотези, които не са в условия на кумулативност. Достатъчно е да се установят релевантните факти от която и да е от тях, за да настъпи една от правните последици на чл. 195, ал. 5 от ЗУТ - премахване в едната хипотеза, или задължение за извършване на необходимите работи в интерес на сигурността, безопасността на движението и пр., - в другата. За да се постанови премахването, е достатъчно наличието на неподходящи по местонахождение, разположение и вид обекти от вида на изброените, което в случая е налице. Изложеното, като безспорно установени факти, налага да се приеме, че действително обекта „външни стълби и бетонна площадка” е неподходящ по местонахождение, тъй като ограничава възможността за свободно движение в участъка около мястото където са изградени.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя за незаконосъобразност на атакуваната заповед, тъй като изградените стълбища и бетонова площадка действително заемат по-голяма част от тротоара и препятстват неговото ползване.

Във връзка с така установената фактическа обстановка съдът намира, че оспорената заповед на Кмета на Община Перник е акт, който съдържа мотиви в обстоятелствената си част, позовава се на правно релевантни факти, които са

установени с приложените към административната преписка писмени доказателства. Ето защо решаващият състав приема, че заповед № 726/07.05.2012 г. е издадена от компетентен административен орган, в предписаната от закона форма, при правилно прилагане на материалният закон и спазване на процесуалните правила за издаването му, като е съобразен с целта на закона. В този смисъл акта се явява законосъобразен и не е налице нито едно от посочените в чл.146 от АПК, основания за порок на издаденият административен акт.

След като е обсъдил представените в преписката доказателства и при правилното приложение на материално правните разпоредби органа е постановил един правилен акт, който следва да бъде потвърден.

С оглед изхода на делото в тежест на жалбоподателя следва да се възложат деловодни разноси, като в полза на Община Перник бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК
Административен съд – Перник

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г.И.С. ***, срещу заповед № 726/07.05.2012 г. на Кмета на община Перник.

ОСЪЖДА Г.И.С.,*** да заплати на община Перник сумата 150 лева, деловодни разноси.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:/п/