

РЕШЕНИЕ №215
гр. Перник, 19.07.2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в открито съдебно заседание на единадесети юли 2012 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА

При секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – прокурор С., като разгледа докладваното от съдия Георгиев КГАХД №163 по описа на съда за 2012 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод касационна жалба, подадена от Общинска служба по земеделие (ОСЗ) – Земен и касационна жалба от А.И. *** и С.И.А. *** – заинтересовани страни, против решение №423/12.01.2012 г. на Районен съд Радомир, постановено по гр.д.№ 1094/2011 г., с което е отхвърлена като неоснователна жалба срещу Заповед № РД-72 от 06.07.2011 г. на Кмета на Община Земен. С атакувания административен акт кметът е отменил своя заповед №РД-90/15.09.2010 г. в частта ѝ, с която е наредено да се предостави на наследниците на Н. С. С.***, бивш жител *** имот, описан в решение №0814/13.02.1993 г. на Общинска поземлена комисия – Земен (сега Общинска служба по земеделие – Земен), а именно: имот с №004122, образуван с проект за делба на имот 004007, представляващ нива, находяща се в землището на с. Елов дол, местността „Гумното“ с площ 0.140 дка, както и е допълнил същата своя заповед №РД-90/15.09.2010 г. в частта ѝ, в която е посочено основание за нейното издаване. В съдебно заседание жалбоподателят – ОСЗ – Земен не се явява и не изпраща представител; жалбоподателите А.Н.*** и С.А.*** не се явяват и не се представляват.

Ответникът – Община Земен не изпраща представител. Пред съда становище срещу касационните жалби не е депозирано.

По така подадените жалби, в срок са депозирани становища от Б.С.Т.***, заинтересована страна, чрез процесуален представител адв. А.***. Възразява срещу основателността на жалбата на А.И. *** и С.И.А. *** и твърдяното в нея нарушение на процедурата по конституиране на заинтересованите страни в процеса, както възразява и срещу основателността на жалбата на ОСЗ – Земен и съдържащите се в нея твърдения за неправилност и незаконосъобразност на решението на първата съдебна инстанция, поради неправилно приложение на материалния закон. Моли съда да остави в сила атакувания съдебен акт.

Окръжна прокуратура – Перник чрез прокурор С.***, заявява, че жалбите са основателни, предвид което решението на първата съдебна инстанция следва да бъде отменено.

Касационните жалби са подадени в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, и от страни по чл. 210 от АПК, спрямо които постановеният съдебен акт е неблагоприятен, поради което са процесуално допустими и подлежат на касационно разглеждане.

Административен съд – Перник след проверка на твърденията на ищеца и анализ на представените по делото доказателствени материали, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е неоснователна.

С решение №423 от 12.01.2012 г. по гр. дело №1094/2011 г. в производство по реда на чл. 145 и сл. от АПК и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК Районен съд – Радомир е *отхвърлил* като неоснователна жалбата на Общинска служба по земеделие – Земен против заповед №РД-72 от 06.07.2011 г. на *Кмета на Община Земен*. С атакуваната заповед, на основание чл. 99, т. 2 и т. 6 от АПК, по повод заявление с вх. №590/28.06.2011 г. от Б.С.Т.***, наследник на Н. С. Я.*** – бивш жител ***, и във връзка с решение №181/16.07.2008 г. на Окръжен съд – Перник, влязло в законна сила на 16.03.2009 г., Кметът на Община Земен е *отменил* своя заповед №РД-90/15.09.2010 г. в частта й, с която е наредено да се предостави на наследниците на Н. С. С.***, бивш жител *** имот, описан в решение №0814/13.02.1993 г. на Общинска поземлена комисия (ОПК) – Земен (сега Общинска служба по земеделие (ОСЗ) – Земен).

Първоинстанционният съд е приел, че оспорената заповед е законосъобразна и издадена при наличие на предпоставките по чл. 99, т. 2 и т.6 от АПК и в този смисъл не е намерил за основателно оплакването на жалбоподателя пред първата съдебна инстанция, че представените пред кмета на Община Земен като нови писмени доказателства решения, са били известни както на административния орган, така и на заинтересованите от изхода на спора лица. Районният съдия е приел още, че не е установено в производството по издаване на отменената заповед с №90/15.09.2010 г. да са участвали наследниците на Н. С. Я.***, поради което същите са били лишени от правото си на участие в административното производство. В смисъла на тези си изводи, Районен съд – Радомир е постановил, че предпоставките за изменение или отмяна на влязъл в сила административен акт по реда на чл. 99 и сл. от АПК са били налице, както и че административния орган законосъобразно се е позовал на текстовете на чл. 99, т. 2 и т. 6 от АПК.

Така постановеното съдебно решение касационният съд намира за законосъобразно и правилно, като съображенията за това са следните:

Не се приема оплакването на жалбоподателите А.И.Н.*** и С.И.А.*** за разгледан и решен съдебен спор при допуснати нарушения на процесуални правила, поради неосигуряване на

възможност за участие в процеса на Община Земен, поради нередовното ѝ призоваване. Неучастие на Община Земен, в качеството ѝ на ответник по спора, е процесуално нарушение, но с оглед конкретния случай, същото не е ограничило правото на защита на страната, тъй като за нея решението на първата съдебна инстанция се явява благоприятно, предвид което не се налага връщане на спора отново пред първоинстанционния съд. Същия извод прави касационния съд и по отношение неучастие в процеса на конституираните като заинтересовани страни – наследниците на Т. Е. Т.*** – сънаследник с Б.С.Т.***, чиято (на последната) е инициативата за атакуваното изменение на влезлия в сила административен акт, предмет на настоящия правен спор. И за тях решението на първата съдебна инстанция се явява благоприятно, предвид което правото им на участие в процеса основно с цел да защитят позициите си не е нарушено така, че спорът да е имал негативен изход за същите, затова и процесуалния пропуск на първата съдебна инстанция не се третира за така съществен.

Чл. 99 от АПК, част от глава седма „Възобновяване на производства по издаване на административни актове (АА)“, посочен като основание за издаване на процесната заповед изброява изчерпателно случаите, в които влязъл в сила АА, който не е бил оспорен пред съда, може да бъде отменен или изменен от непосредствено по-горестоящия АО или от издалия го орган (ако актът не е подлежал на оспорване по административен ред). чл. 99, т. 2 от АПК визира случаите на откриване на нови обстоятелства или нови писмени доказателства от съществено значение за издаването на акта, които при решаването на въпроса от административния орган не са могли да бъдат известни на страната в административното производство. Чл. 99, т. 6 от АПК на свой ред урежда възможност за възобновяване на производство по издаване административен акт в случаите, когато страната, вследствие на нарушаването на административнопроизводствените правила е била лишена от възможността да участва в административното производство или не е била надлежно представлявана, както и когато тя не е могла да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могла да отстрани.

Както правилно е установил и районния съд, по делото липсват данни за редовно съобщаване, както за начало на производството по издаване на отменената заповед №90/15.09.2010 г. на Кмета на Община Земен, касаеща и процесния имот, така и относно факта на постановяването ѝ. Затова за заявителя Б.С.Т.*** пред административния орган, в качеството ѝ на заинтересувана страна, засегната от отменената заповед на кмета, е приложим извънредния способ за контрол по ред на чл. 99 и сл. от АПК.

Основателно е оплакването на жалбоподателя – ОСЗ – Земен, че не е била налице на предпоставка за възобновяване на производството по издаване на административния акт в смисъла на чл. 99, т. 2 от АПК – открито ново обстоятелство или ново

писмено доказателство, от съществено значение за издаването на акта, които при решаването на въпроса от административния орган не са могли да бъдат известни на страната в административното производство. Фактът на постановено и влязло в сила решение №181/16.07.2008 г. на Окръжен съд – Перник по гр. дело №506/2007 г., касаещо и процесния имот, и лицето Б.С.Т.*** в качеството ѝ на наследник на Н. С. Я.***, към момента на възобновяване на производството по издаване на административния акт, не е нито ново, нито новооткрито обстоятелство, за да е налице основание за възобновяване по реда на чл. 99, т. 6 от АПК. От приложеното по преписката искане от ОСЗ – Земен с изх. №50 от 05.07.2010 г., отправено до Кмета на Община Земен за издаване на заповед по реда на чл. 19 от ЗСПЗЗ и съпровождащите го документи е видно, че фактът на влязло в сила решение №181/16.07.2008 г. на Окръжен съд – Перник по гр. дело №506/2007 г., касаещо спор за собственост относно процесните имоти, не е бил *неизвестен* за страната – за административния орган, към момента на постановяване на отменената заповед №90/15.09.2010 г. На първо място в искане с изх. №50/05.07.2010 г. на ОСЗ до Кмета на Община Земен, като правно основание е посочен чл. 19, ал. 4, т. 1 и т. 2 от ЗСПЗЗ, като същевременно обаче е приложено само решението на ОПК – Земен №0814/13.02.1993 г. – основание по т. 1 на чл. 19, ал. 4 от ЗСПЗЗ – установени граници на земеделски имоти, за които е издадено решение на ОСЗ за признаване и възстановяване правото на собственост. В писмо до Кмета на Община Земен с изх. №154 от дата 21.07.2010 г. обаче, пропускът е преодолян, като към искането е приложено и решение №181/16.07.2008 г. на Окръжен съд – Перник по гр. дело №506/2007 г., което е във връзка с другото посочено основание за искането за издаване на решение – това по реда на чл. 19, ал. 4, т. 2 от ЗСПЗЗ – изпълнение на съдебни решения за признато право на собственост. Последвала е и кореспонденция за уточняване кой точно от посочените имоти е предмет на исканата заповед. Така на 15.09.2010 г. Кметът на Община Земен издава отменената заповед №90/15.09.2010 г. без да се съобрази с факта на влязлото в сила решение на Окръжен съд – Перник, относно процесния имот. При така установените по делото обстоятелства единственият извод е, че за административният орган не е било налице основание за възобновяване на производство по издаване на административен акт по реда на чл. 99, т. 2 от АПК, тъй като въпросното съдебно решение не е нито ново обстоятелство, нито ново писмено доказателство, от значение за издаване на административния акт, което да не е могло да бъде известно на страната – административния орган, в проведеното пред него административно производство. Това не е така по отношение и на страната – наследниците на Н. С. Я.***, в частност на Б.С.Т.***, тъй като същата е била страна в производството пред окръжния съд, следователно известна за постановеното решение, което има законна сила и спрямо нея. Но Б.Т.*** не е могла да се възползва от „знанието“ си за наличие

на постановения съдебен акт, тъй като, както правилно е установил това и районния съд, по делото няма данни наследниците на Н. С. Я.*** да са уведомени за начало на производство за издаване на заповед по реда на чл. 19, ал. 4 от ЗСПЗЗ относно процесния имот. Не беше установено административния орган да спори по този факт. Предвид това за Т. е било налице основание за подаване на заявление за възобновяване на производство по издаване на административен акт по реда на чл. 99, т. 6 от АПК – страната вследствие нарушаване на административнопроизводствените правила Е била лишена от възможността да участва в административното производство.

Твърдението на процесуалния представител на ОСЗ – Земеделие, както и на жалбоподателите А.Н.*** и С.А.***, че Б.Т. *** не е била страна в производството по издаване на отменената заповед №90/15.09.2010 г. не се споделя от касационния съд. Жалбоподателите превратно тълкуват разпоредбата на чл. 100 от АПК. Фактът, че наследниците на Н. С. Я.*** са били лишени от участие в производството, особено при наличие на влязло в сила съдебно решение, касаещо процесния имот, не ги лишава от правото им да бъдат страна в производството по издаване на отменения административен акт, след като бъдат уведомени по реда на чл. 26 от АПК, което същевременно прави Б.Т., в качество наследник, легитимирана да заяви и възобновяване на производство за отмяна или изменение на влязъл в сила административен акт, който се отнася до нея пряко, по реда на чл. 99 и сл. от АПК именно на основание чл. 99, т. 6 от АПК. В подкрепа на този извод е и правилото на чл. 101 от АПК, съгласно който възобновяване по реда на чл. 99 и сл. от АПК може да иска и лице, спрямо което административния акт има сила, макар и да не е било страна в производството по издаване на влезлия в сила административен акт.

Касационният съд не приема оплакването от страна на ОСЗ – Земен за прекомерност, поради несъответствие с фактическата и правна сложност на делото, на присъдените разноски в размер на 300 (триста) лв. в полза на Б.С.Т.***, в качеството ѝ на страна, за която оспорения административен акт е благоприятен.

Водим от гореизложеното настоящият съдебен състав смята като цяло решението на Районен съд – Радомир за правилно и законосъобразно. При извършената служебна проверка на атакувания съдебен акт на основание чл. 218, ал. 2 от АПК не се установиха и пороци на същия и във връзка с неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да съставляват основания за отмяна или изменение. Касационния съд намира, че решението е валидно, допустимо и съответно на материалния закон. При постановяване на решението си решаващият състав е обсъдил фактите от значение за спорното право, като е приложил правилно материалния закон, без да е допуснал и съществени процесуални нарушения на правилата за водене на производството пред съд, поради което атакувания

съдебен акт като правилен и законосъобразен ще бъде оставен в сила, а касационните жалби ще бъдат отхвърлени като неоснователни.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №423/12.01.2012 г. на Районен съд Радомир, постановено по гр.д.№ 1094/2011 г., с което е отхвърлена като неоснователна жалба срещу Заповед № РД-72 от 06.07.2011 г. на Кмета на Община Земен, с която е отменил своя заповед №РД-90/15.09.2010 г. в частта ѝ, с която е наредено да се предостави на наследниците на Н. С. С.***, бивш жител *** имот, описан в решение №0814/13.02.1993 г. на Общинска поземлена комисия – Земен (сега Общинска служба по земеделие – Земен), а именно: имот с №004122, образуван с проект за делба на имот 004007, представляващ нива, находяща се в землището на с. Е.***, местността „Гумното“ с площ 0.140 дка, както и е допълнил своя заповед №РД-90/15.09.2010 г. в частта ѝ в която е посочено основаниято за издаване на същата.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/