

РЕШЕНИЕ

№187

гр. Перник, 09 юли 2012 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесети юни две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря А.М.*** и с участието на представител на Окръжна прокуратура - Перник - прокурор Цветков, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХД №166 по описа за 2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от В.К.К. *** против решение №113/02.03.2012 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №1931 по описа на съда за 2011 г. С атакувания съдебен акт е *изменено* наказателно постановление (НП) №4059/08.08.2011 г. на Началник сектор „Пътна полиция“ към ОД на МВР - Перник, издадено срещу жалбоподателя К., като за нарушение по чл. 103, предл. 3 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), на основание чл. 175, ал. 1, т. 3, предл. 2 от ЗДвП е определено налагане на административно наказание „глоба“ в размер на 50 (петдесет) лв., вместо първоначално определеното от административнонаказващия орган такова, в размер на 150 (сто и петдесет) лв., както и е потвърдено наказанието „лишаване от право“ да управлява МПС за срок от 1 (един) месец.

В жалбата се твърди, че атакуваното решение е неправилно и незаконосъобразно. Поддържа се теза, че при образуването и воденето на административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, неотчетени от първата съдебна инстанция при несъобразяване със законовите изисквания. В съдебно заседание касационният жалбоподател не се явява и не изпраща представител

Ответникът по жалбата, ОД на МВР - Перник, не се явяват, не изпращат представител и не заявяват становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Цветков, дава заключение, че жалбата е неоснователна и решението следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред

настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, след като взе предвид становищата на страните и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намира жалбата за неоснователна, като мотивите и съображенията за това са следните:

Районен съд - Перник, на база на представените и събрани пред него доказателства, е приел за безспорно установени обстоятелствата във връзка с описаните в АУАН и издаденото въз основа на него НП и вменено на жалбоподателя деяние, съставляващо административно нарушение, а именно, че на 25.07.2011 г., в 11:20 h, в гр. Перник, В.К.***, като водач на МПС, управлява товарен автомобил с четири оси, от които две управляеми, като при извършвана проверка от контролни органи на сектор „ПП“ към ОД на МВР - Перник отказва да представи кантарна бележка за превозвания товар - скална маса, с което осуетява извършването на полицейска проверка.

При така установеното от фактическа страна, районният съд е приел нарушението за безспорно установено и доказано, както и подведено под съответни на вменените на жалбоподателя неправомерни деяния правни норми. Не са констатирани нарушения във връзка с изготвянето и съдържанието на актовете, сложили начало и край на производството по налагане на административно наказание, които да съставляват процесуални нарушения, основания за отмяна. По отношение вида и размера на санкциите, районният съд е намерил жалбата за частично основателна досежно размера на определеното административно наказание „глоба“, като е приел последното за прекалено завишено и несъобразено с разпоредбите на чл. 27 от ЗАНН относно реда и начините за определяне на административните наказания съобразно налични отегчаващи или смекчаващи отговорността обстоятелства, както и за несъответно на целите на административното наказване заложили в чл. 12 на ЗАНН. Предвид този си извод решаващият първоинстанционен състав е изменил процесното наказателно постановление, като е определил размер на административното наказание „глоба“ в стойност на минимума, предвиден в относимата и приложима санкционна правна норма.

Настоящият касационен състав споделя изводите на първата съдебна инстанция.

При извършената касационна проверка не се установи наличие на основанията за отмяна на атакувания съдебен акт, посочени в жалбата, а именно неотчетени от решаващия първоинстанционен състав, а допуснати в хода на производството по налагане на административно наказание съществени процесуални нарушения. Оплакванията на жалбоподателя за неспазване правилата на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН при съставяне на АУАН и издаване на НП не се приемат от касационния съд. Споделяме изводите на първата съдебна инстанция, без да е необходимо същите да бъдат преповтаряни. На следващо място, при правилно установена фактическа обстановка районният съд е приел, че приложимия материален закон е съответно определен, тъй като настоящия жалбоподател е осъществил състав на нарушение именно по чл. 175, ал. 1, т. 3, предл. 2 във вр. с чл. 103, предл. 3 от ЗДвП. Видно от фактическите заключения на районния съд, водачът е управлявал МПС - товарен автомобил, натоварен със

скална маса, като в момента на извършвана проверка от контролни органи на сектор „ПП“ при ОД на МВР – Перник е отказал да представи кантарна бележка за превозвания товар. Настоящия съд намира за правилни изводите в атакуваното решение, че така описаното и безспорно установено и доказано пред съда деяние, осъществява състав на нарушение на чл. 103, предл. 3 от ЗДвП. Отказът на водача да предостави поискан от контролните органи документ, удостоверяващ и идентифициращ превозвания товар, несъмнено съставлява неизпълнение на указанията на проверяващите. Кое то деяние на свой ред е наказуемо с предвидените в чл. 175, ал. 1 от ЗДвП административни наказания и то в кумулация.

Несъстоятелни са твърденията на жалбоподателя за липса на реквизити съобразно изискванията на чл. 42, т. 4 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН в акта за установяване на административното нарушение, съответно в НП. И двата акта, обективирали началото и края на проведеното административнонаказателно производство съдържат точно описание на нарушението и фактите и обстоятелствата по неговото извършване.

И след извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от ЗАНН относно валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон, настоящият касационен състав не намира основания за неговата отмяна или изменение. Предвид тези изводи решението на Районен съд – Перник ще бъде оставено в сила, а касационната жалба срещу него – отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №113/02.03.2012 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №1931 по описа на съда за 2011 г., с което е *изменено* наказателно постановление (НП) №4059/08.08.2011 г. на Началник сектор „Пътна полиция“ към ОД на МВР – Перник, издадено срещу В.К.К.***, като за нарушение по чл. 103, предл. 3 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), на основание чл. 175, ал. 1, т. 3, предл. 2 от ЗДвП е определено налагане на административно наказание „глоба“ в размер на 50 (петдесет) лв., вместо първоначално определеното от административнонаказващия орган в размер на 150 (сто и петдесет) лв., както и е потвърдено наказанието „лишаване от право“ да управлява МПС за срок от 1 (един) месец.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/