

Р Е Ш Е Н И Е № 195

гр. Перник, 02 юли 2012 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, втори касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесети юни две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : СТЕФАН СТАНЧЕВ

**Членове: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА**

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора НИКОЛАЙ ЦВЕТКОВ, като разгледа докладваното от съдията Весела Гроздинска к.н.а.х.д. № 171 по описа за 2012 година на Административен Съд Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е образувано по касационна жалба на началника на митница Столична на Агенция “Митници”, с която е обжалвано частично съдебно решение № 4 от 21.02.2012г. на Брезнишкия районен съд, постановено по н.а.х.д. № 163/2011г. Със съдебното решение, в обжалваната му част е изменено наказателно постановление № 668/30.09.2011г. на началника на митница Столична, в частта, с която на А.Л.В., ЕГН ***** *** е наложено административно наказание “глоба” в размер на 1000 лева за нарушение на чл.123, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС), като на основание чл.126б във връзка с чл. 123, ал. 1 от ЗАДС, във връзка с чл. 39, ал. 2 от ЗАНН, размерът на глобата е намален от 1000 лева на 50 лева.

С касационната жалба се иска отмяна на решението в обжалваната му част и постановяване на ново съдебно решение, с което да бъде потвърдено наказателното постановление. Правят се възражения, че съдебното решение е постановено в нарушение на закона, при неправилно прилагане на чл. 28 от ЗАНН. Излагат се доводи, че не е налице маловажен случай на административно нарушение. Съображенията са, че са засегнати обществени отношения, свързани с начисляване и събиране на акциз, които винаги се отличават с висока степен на обществена опасност. Законодателят е предвидил висок минимален размер на санкцията по чл.123, ал. 1 от ЗАДС не само за да предупреди и превъзпита конкретния нарушител, а с цел обща превенция на извършване на подобен вид нарушения.

Ответницата по касационната жалба, чрез упълномощения си процесуален представител поддържа становище за неоснователност на жалбата. Исква решението на районния съд да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно. Пред касационната инстанция представя удостоверение за семейно положение на А.Л.В., от което е видно, че тя е вдовица. Представя и служебна бележка от отдел “Домашен социален патронаж” при община Брезник, с

която се удостоверява, че ответницата по касационната жалба е получила нетно трудово възнаграждение за месец май 2012г. в размер на 299.27 лева.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник изразява становище, че касационната жалба е неоснователна и решението на районния съд следва да бъде оставено в сила.

Административен съд – Перник, като разгледа делото по реда на глава дванадесета на АПК намира, че жалбата е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения:

Постановеното съдебно решение е законосъобразно, правилно е приложен материалния закон. Първоинстанционният съд е събрал и анализирал относимите доказателства и въз основа на тях е изградил обоснована фактическа обстановка, подробно изложена в атакуваното съдебно решение, която се възприема изцяло от касационната инстанция и на която тя се основава при проверката на съдебното решение. Въз основа на установените факти, районният съд е мотивирал законосъобразния правен извод, че извършването на административното нарушение е доказано, няма допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при съставяне на акта за административно нарушение и издаване на наказателното постановление.

По делото е доказано, че А.Л.В. е осъществила от обективна и субективна страна състава на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС. В обитаваното от нея жилище са открити 16 кутии цигари от различни марки, облепени с акцизен бандерол на Република Сърбия, без български акцизен бандерол. Имуществената вреда за бюджета от невнесения акциз на цигарите е в размер общо на 57.72 лева. Кутиите цигари, които са без български акцизен бандерол са в минимално количество, открити са в жилище, а не в търговски обект, закупени са за лична употреба и акцизът е в размер на 57.72, значително под минималната работна заплата за страната. При така установеното от фактическа страна, обосновано и законосъобразно районният съд е приел, че случаят е маловажен и е изменил наказателното постановление, съгласно изричната разпоредба на чл. 126б от ЗАДС във връзка с чл. 39, ал. 2 от ЗАНН като е намалил размера на глобата. В чл.11 от ЗАНН е посочено, че по въпроси, изключващи отговорността се прилагат разпоредбите на НК, доколкото в ЗАНН не се предвижда друго. В чл. 93, т. 9 от НК е дадено определение на понятието “маловажен случай”, а именно, когато с оглед липсата или незначителността на вредните последици или с оглед други смекчаващи обстоятелства, деянието представлява по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид. Преценката на районния съд за маловажност на случая е правилна и обоснована. Вредните последици за бюджета от невнесения акциз са незначителни, има множество смекчаващи обстоятелства като подбудите за извършване на деянието- закупуване на цигарите за лична употреба, тежкото социално и семейно положение на А.Л.В., обстоятелството, че нарушението е извършено за първи път. При определяне на случая за маловажен е отчетено поведението на нарушителката в административно-наказателното производство и съдействието при проверката и изземването на цигарите.

Маловажността на деянието следва да се преценява конкретно, а не по принцип като следствие от вида засегнати обществени отношения. Неоснователно

е възражението на касационния жалбоподател, че предвид високата значимост на събирането на бюджетните вземания не може да е налице маловажност за акцизни нарушения. На първо място такава възможност изрично е предвидена от законодателя в чл. 126б от ЗАДС, на второ място следва всеки конкретен случай да се преценява отделно по критериите на чл. 93, т. 9 от НК.

При изменението на размера на наказанието след квалифициране на случая като маловажен по чл. 126б от ЗАДС, районният съд е съобразил чл. 27 от ЗАНН и е определил размера на глобата като е отчел степента на обществена опасност на деянието и на дееца.

Неоснователни са дводите в касационната жалба, че съдебното решение е незаконосъобразно.

Предвид гореизложеното, Административен съд – Перник счита, че обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4 /21. 02. 2012г., постановено по н.а.х.д. № 163/2011г. по описа на Брезнишкия районен съд

Решението не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.