

Р Е Ш Е Н И Е № 197

гр. Перник, 03 юли 2012 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, втори касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесети юни две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : СТЕФАН СТАНЧЕВ

Членове: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора НИКОЛАЙ ЦВЕТКОВ, като разгледа докладваното от съдия Весела Гроздинска к.н.а.х.д.№ 175 по описа за 2012 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е образувано по две касационни жалби, подадени от Общинска служба земеделие (ОСЗ) гр. Трън, ул.”Х. Стоянов” № 1 и от В.Г.С., ЕГН ***** *** срещу съдебно решение № 39 от 29.12.2011г., постановено по гр.дело №161/2011г. по описа на Трънския районен съд.

Със съдебното решение е прогласена нищожността на решение 1/10 от 01.04.1993г. на ОСЗ – Трън, постановено по преписка по заявление с вх. № 73 от 17.10.1991г. по описа на службата, с което на наследниците на Г. В. С. (М.) е възстановено право на собственост в стари реални граници върху нива от 5 дка, находяща се в местността “Бунисце”, землището на село Вулкан, община Трън.

С жалбата на Общинска служба земеделие гр. Трън се иска отмяна на съдебното решение като неправилно, поради нарушение на материалния закон и съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Основните доводи са, че няма основание за прогласяване на нищожността на решението на ОСЗ - Трън. Същото е издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, спазена е предвидената от закона форма. Административният орган има право да издаде оспорения административен акт на основание чл. 14, ал. 7 от ЗСПЗЗ. Протокол № 88 на ПК гр.Трън, с който е признато право на възстановяване на собственост с план за земеразделяне върху земеделска земя от общо 5 дка в местността “Бунисце”, землището на с. Вулкан, при условията на чл.15, ал. 2 и чл.17, ал. 2 от ЗСПЗЗ няма дата. Понеже протоколът е без дата, не може да се приеме, че е издаден преди прогласеното за нищожно решение 1/10 от 01.04.1993г. на ОСЗ–Трън, с което е възстановено правото на собственост върху същите земеделски земи в стари реални граници.

С касационната жалба на В.Г.С. се иска обезсилване на съдебното решение като недопустимо, алтернативно се поддържа искане за отмяната му като постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон, след което делото да се върне за ново произнасяне на първоинстанционния съд или да се

реши по същество от настоящата инстанция. Касационният жалбоподателя твърди, че районният съд неправилно е определил петитума на иска като е приел, че предмет на спора е решение 1/10 от 01.04.1993г. на ОСЗ Трън. Първоинстанционният съд е бил сезиран с искане, с което е оспорен плана за замеразделяне, въз основа на който на касационния жалбоподател не му е била издадена скица на възстановените земеделски земи, а не с искане за оспорване на решение 1/10 от 01.04.1993г. на ОСЗ Трън. Изложени са доводи за противоречие между мотивите и диспозитива на съдебното решение.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник изразява становище, че двете касационни жалби са неоснователни. Решението на районния съд е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Административен съд – Перник, като разгледа делото по реда на глава дванадесета на АПК намира, че двете касационни жалби са процесуално допустими, подадени в срок и от надлежни страни. Разгледани по същество са частично основателни, по следните съображения:

Производството пред първоинстанционния съд е започнало по искова молба на В.Г.С., като наследник на Г. В. С., допълнително уточнена с молба рег. № 1488/01.12.2011г. до Районен съд Трън. По съществото си исквата молба е жалба срещу индивидуален административен акт на ОСЗ –Трън. В жалбата се правят възражения, че с протоколно решение № 88 на ПК Трън на наследодателя на жалбоподателя е признато право на възстановяване на собственост върху земеделски земи с план за земеразделяне на общо 5 дка в местността „Бунисце”, землището на с.Вулкан.От 5-та дка са възстановени само 1.182 дка, за което е издадена и скица на имот № 000046 в местността „Бунисце”. Иска се възстановяване на останалата част от признатата обща площ на земеделските земи. По делото от фактическа страна е установено, че в сроковете и по реда на чл.11, ал. 1 от ЗСПЗЗ е подадено заявление с вх.№73/17.10.1991г. от Р. Г. Р., наследник на Г. В. С. за възстановяване на собственост върху земеделски земи. С т. 9 от заявлението е поискано възстановяване на право на собственост върху 5 дка земя в местността „Бунисце”, землището на с. Вулкан.

По заявлението ПК гр. Трън се е произнесла с протоколно решение № 88, без в протокола да е посочена дата. С него е признато и определено за възстановяване правото на собственост върху земеделски земи с план за земеразделяне по т. 1 от решението на на 4 дка в местността „Бунисце”, по т. 2 от решението на 1 дка в същата местност или общо на 5 дка в местността „Бунисце”, землището на с. Вулкан.

В административната преписка на ОСЗ - Трън се съдържа решение 1/10 от 01.04.1993г., с което по същото заявление с вх. № 73/17.10.1991г. на Р. Г. Р., наследник на Г. В. С., на основание чл. 18ж, ал.1 от ППЗСПЗЗ и въз основа на протоколи № 1 от 22.06.1993г. по чл. 18г, № 2 от 03.09.1994г. по чл. 18д и № 3 от 24.02.1995г. по чл. 18е от ППЗСПЗЗ е възстановено правото на собственост в стари реални граници на нива от 5 дка, находяща се в землището на с. Вулкан, местността „Бунисце”.

Това решение е позитивно за жалбоподателя В.Г.С. и той няма правен интерес да го оспорва. По делото няма искане нито от него, нито от ОСЗ Трън за прогласяване на нищожността на решението. С решението е възстановено правото на собственост в стари реални граници на процесните 5 дка земеделски земи,

което удовлетворява претенцията на наследниците на Г. В. С. по заявлението им пред ПК. Пред първоинстанционния съд нито една от страните по делото не е искала проверка на валидността и законосъобразността на решение 1/10 от 01.04.1993г. на ОСЗ - Трън. Като е прогласил нищожността на решението, съдът се е произнесъл по въпрос, по който не е бил сезиран. Районният съд е излязъл извън предмета на жалбата като е променил и тълкувал волята на жалбоподателя и то в противоречие с неговия интерес. С прогласяването на нищожността на решението не е съгласна и ОСЗ Трън и затова е обжалвала съдебното решение с касационна жалба. Недопустимо е съдът да излиза извън рамките на предмета, очертан в искането, с което е сезиран и да се произнася по въпроси, които не са включени в неговото съдържание. Възраженията в тази насока в двете касационни жалби са основателни. Съдебното решение, с което е прогласена нищожността на решение 1/10 от 01.04.1993г. на ОСЗ - Трън е недопустимо и следва да бъде обезсилено.

По съществуващия на правния спор, настоящата инстанция счита, че жалбоподателят няма правен интерес от оспорването на решението на ОСЗ -Трън, с което му е възстановено правото на собственост в стари реални граници. Решението не съдържа отказ, който да бъде обжалван по съдебен ред. Наличието на правен интерес е основание за допустимостта на производството по оспорване на всеки административен акт. В случая оспорваният няма правен интерес от оспорването, което е основание за прекратяване на съдебното производство, поради недопустимост на жалбата, на основание чл. 159, т. 4 от АПК.

Същевременно по подаденото искане за нанасяне на възстановените земи по решение 1/10 от 01.04.1993г. на ОСЗ – Трън в картата на възстановената собственост по реда на чл. 18 от Наредба № 49 от 5.11.2004 г. за поддържане на картата на възстановената собственост е налице произнасяне на административния орган с издаване на скица на свободните 1.182 дка от общо възстановените 5 дка. Наследниците на Г. В. С. не са обжалвали плана за земеразделяне, не са възразили срещу картите на съществуващите (възстановими) стари реални граници, създадени по реда на ЗСПЗЗ. По картата на възстановената собственост, която съдържа обединени данни за възстановеното право на собственост върху земеделските земи, съгласно чл. 1, ал. 2 от Наредба №49 от 5.11.2004 г. за поддържане на картата на възстановената собственост, имотът в местността “Бунисце” се застъпва с имоти на собственици, на които е възстановено право на собственост с влязъл в сила план за земеразделяне. По делото не се спори, че планът за земеразделяне е влязъл в сила, съответно не може да бъде предмет на обжалване по съдебен ред. Жалбата срещу влезлия в сила план за земеразделяне също е недопустима и образувано съдебно производство срещу влезлия в сила план за земеразделяне подлежи на прекратяване на основание чл.159, т. 1 от АПК.

Налице е спор за собственост, който не може да се реши по административен ред и не е между ОСЗ и наследниците на Георги Василев С., а между тях и собствениците, на които са възстановени земеделски земи с план за земеразделяне върху възстановения имот в стари реални граници.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.1 и ал. 3 от АПК във връзка с чл.63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА решение № 39 от 29.12.2011г., постановено по гр.дело №161/2011г. по описа на Трънския районен съд, вместо него постановява:

ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

Решението не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.