

РЕШЕНИЕ
№199

гр.Перник, 16.07.2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесети юни две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Весела Гроздинска
Емилия Иванова

при секретаря **Т.М.***** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – **прокурор Цветков**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№177/2012 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С решение №67 от 24.02.2012 г., постановено по НАХД № 1808/2011 г., по описа на Районен съд Перник, е отменено наказателно постановление N125 от 04.11.2011 г., на Директор ОДБХ-гр.Перник, с което на основание чл.53, ал.1 от ЗАНН и чл.41,ал.1 от Закона за храните на И.В.С. ***, за нарушение на чл.9, ал.3 от Закона за храните, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 500 /петстотин/ лева.

Недоволен от така постановеното решение административно наказващия орган-Областна дирекция по безопасност на храните, го обжалва и моли да бъде отменено. В касационната жалба се излагат мотиви в подкрепа на твърдението за незаконосъобразност и несправедливост на въззивното решение. Иска се неговата отмяна.

Ответната по касационната жалбата страна – И.В.С.***, редовно и своевременно призована, не се явява в съдебно заседание. Представя писмено становище, в което излага становище по същество и моли решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде оставено в сила.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал. 1 от АПК и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима , разгледана по същество е неоснователна.

Касационните основания, за отмяна по силата на препращащата разпоредба на чл.63, ал.1 от ЗАНН, са тези посочени в чл.348, ал.1 НПК - нарушение на закона, съществено нарушение на процесуалните правила и явна несправедливост на наложеното наказание.

В касационната жалба като основания са посочени незаконосъобразност и неправилност на решението, които попадат в кръга на валидните касационни основания по чл.348, ал.1 НПК, поради което следва да бъдат обсъдени от настоящия

съд.

Изложените касационни доводи в жалбата, касаещи неправилното тълкуване и прилагане на закона от решаващият съд не се подкрепят от събраните и обсъдени поотделно и в съвкупност доказателства във въззивното производство. Не са налице основания да се приемат за основателни и твърденията, че в решението “липсва каквато и да било конкретика или аргументация”, които да налагат извод за незаконосъобразност на наказателното постановление.

От фактическа страна по делото пред РС е установено, че на 28.10.2011 г., по сигнал на гражданин е извършена проверка в хипермаркет “Кауфланд” гр.Перник от старши инспектор при ОДБХ гр.Перник. Установено е, че на етикета от бизербата на промоционален „Кашкавал краве мляко”, на фирма „Интерес 2000”, предприятие Ситово, опакован на 28.10.2011 г. - хипермаркет „Кауфланд” е изписан производител – ЕТ ”****”, предприятие „****”, а представените търговски документи при извършената проследяемост, сочат производител „****” АД –BG2012008. За констатираното нарушение е издаден АУАН № 0000163/31.10.2011 г., като същото е квалифицирано по чл.9, ал.3 от Закона за храните.

В издаденото наказателно постановление деянието отново е квалифицирано, като нарушение на чл.9,ал.3 от Закона за храните и на основание чл.53 от ЗАНН и чл.41, ал.1 от Закона за храните на И.С. е наложено административно наказание “глоба” в размер на 500 /петстотин/ лева.

В хода на съдебния спор въззивният съд е приел представените му доказателства и на база на тях, след като е извършил цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, правилно е достигнал до извода, че същото е неправилно и незаконосъобразно и го е отменил.

При обстояния анализ на приложимите законови разпоредби районния съдия е достигнал до заключение, че нарушението вменено във вина на И.С.*** не е описано прецизно и разбираемо, като не съдържа всички обективни и субективни признаци на посочената като нарушена правна норма. Освен това не е посочено мястото на извършване на нарушението, което води до съществено нарушение на процесуалните правила и е основание за отмяна.

Касационният състав изцяло споделя изложеното от Районен съд - Перник в мотивите на атакуваното решение, като намира, че същото е правилно и законосъобразно.

Следва да се отбележи, че АНО при произнасянето си не е съобразил законовото изискване да посочи ясно и без противоречиво лицето, чиято отговорност се ангажира. Редакцията на санкционната разпоредба на чл.9, ал.3 от ЗХ, касае търговци и производители на храни. В административно наказателната преписка няма данни в какво качество е наложено наказанието на касационния жалбоподател. От разпита на свидетелите пред РС се установява, че той е управител на хипермаркет “Кауфланд” гр.Перник, но това не е достатъчно, за да му бъде наложено наказание още повече при липса на доказателства в този смисъл.

Въззивният съд е изяснил обстойно фактическата обстановка и пресъздавайки я се е съобразил с всички доказателства, приложени по делото. При извършената, в касационното производство служебна проверка на атакуваното съдебно решение не се констатираха пороци налагащи отмяната му.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на въззивната инстанция, то обжалваното решение , като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №67 от 24.02.2012 г., постановено по н.а.х.д. № 1808/2011 г., по описа на Районен съд Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: /п/

/п/