

Р Е Ш Е Н И Е №201

гр.Перник, 03 юли, 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесети юни две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Весела Гроздинска
Слава Георгиева

при секретаря М. и в присъствието на прокурор Цветков, като разглежда докладваното от съдия Станчев к.н.а.х. дело № 179/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

ТД на НАП, София, чрез процесуален представител обжалва решение № 245, постановено по нах дело № 48/2012 на районен съд Перник, с което е отменено НП № 0035848/16.XI.2011 г. на Зам. Директор на ТД на НАП – София. С това НП на “Тайм спорт – 10” ООД, гр. Перник е било наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 500 лева, на основание чл. 185 от ЗДДС за нарушение на чл. 42, ал. 1, т. 4 от Наредба Н-18/2006 г.на МФ. В касационната жалба са развити оплаквания за допуснати съществени процесуални нарушения и за нарушения на материалния закон. Иска се отмяна на обжалваното съдебно решение и постановяване на ново, с което да се потвърди издаденото наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба, “Тайм спорт – 10” ООД, чрез процесуален представител излага довод, че решението на въззивния съд е правилно и следва да остане в сила.

Прокурор от окр. прокуратура Перник предлага да бъде оставено в сила обжалваното съдебно решение.

Касационен състав на Административен съд Перник като съобрази доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от участник в административно наказателното производство лице в законово установения срок.

Разгледана по същество е основателна.

За да отмени наказателното постановление състав на районен съд Перник неправилно е приел, че при съставяне на АУАН и при издаване на НП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила (чл. 42, т. 5, чл. 57, ал. 1, т. 5, т. 6 ЗАНН), довели до ограничаване правото на защита на наказаното лице. Според Съда, в АУАН не е посочена правилно законовата разпоредба на нарушението, а в издаденото в следващия етап от административно наказателното производство наказателно постановление е посочена различна от тази в АУАН нормативна разпоредба. Според въззивният съд, налице е противоречие на словесното описание на нарушението и посочената като нарушена правна разпоредба. Това според решаващият съдебен състав е процедурно нарушение, което е дало основание за отмяна на наказателното постановление.

Този извод на въззивен съд не се споделя. Действително, в АУАН от 2.VIII.2011 г., проверяващите органи са констатирали, че при проверката не се представя книга за дневните финансови отчети. В АУАН, неправилно е посочена като нарушена разпоредбата на чл. 42, ал. 1, т. 1 от Наредба Н-18/06 г. на МФ. Следва да се отчете обстоятелството, че в описанието на нарушението няма интерпретация на разпоредбата н т. 1 от чл. 42, ал. 1 от Наредбата, а е описано нарушение, което попада именно по т. 4 от тази разпоредба. По време на проверката и при съставяне на АУАН е присъствал представляващия търговското дружество. В законовия срок, с известно закъснение, и по предвидения за това начин е подадено възражение срещу АУАН, от което е неспоримо установено, че нарушението, което се вменява е известно. Представляващият търговското дружество е реагирал именно по описателната част на АУАН (виж жалба № 53-03-1567 от 9.VIII.2011 г., по която АНО е взел отношение в НП) и не може да се прави извод за допуснатото ограничаване на правата на защита. Именно затова, АНО при условията на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН е издал наказателното постановление, като е коригирал само цифровото означение на разпоредбата, предмет на нарушение, не т. 1, както неправилно е отразил в АУАН актосъставителя, а т. 4 според която, както многократно е цитирал въззивния съд, отговорното лице "съхранява книгата за дневните финансови отчети за текущата година ...". Разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН допуска издаването на наказателно постановление, дори и да е допусната нередовност в акта, което предполага нередовност в съдържанието на съставения АУАН, но не и нередовност в процедурата по съставянето му. НП не може да бъде издадено, ако е допуснато съществено процесуално нарушение на производството по съставянето на АУАН. В този смисъл, касационен състав споделя оплакванията в касационната жалба, като приема, че в тази част обжалваното решение на РС Перник е незаконосъобразно. Не може да се приеме, че АНО е преквалифицирал нарушението, нито да се сподели мотива на РС, че имало коренна разлика в текстово отношение. И в АУАН и в НП текстово е описано, че не се съхранява в търговския обект книга за дневните отчети.

Разпоредбата на чл. 42, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства задължава търговеца, независимо как и къде упражнява търговската си дейност да съхранява в търговския обект определени и изброени в тази разпоредба книжа. Наказателното постановление е издадено на основание чл. 185, ал. 2 във вр. ал. 1 от ЗДДС. Наистина, така направеното описание на административното нарушение, подведено по това правно основание, от обективна страна не е прецизно, но е достатъчно ясно и конкретно, поради което не може да се приеме, че е допуснато съществено процесуално нарушение, довело до невъзможност нарушителят да разбере, в извършването на какво нарушение е обвинен и да организира защитата си. Не е налице и приетото от съда противоречие между обстоятелствата, при които е извършено нарушението и определената правна квалификация. Както текста на ал. 1, така и ал. 2 на чл. 41 регламентират задължения за лицата по чл. 3, които са взаимно свързани и неизпълнението на които осъществява от обективна страна състава на административното нарушение по чл. 185, ал. 1 ЗДДС (**нарушение на реда и начина на отчитане на фискалните устройства**). Нарушението по същество се изразява в не спазване на изискването, книгата за дневни обороти да се съхранява в търговския обект. Анализът на събраните писмени и гласни доказателства налага категоричния извод, че търговецът е извършил от

обективна страна вмененото му административно нарушение по чл. 185, ал. 1 ЗДДС, вр. чл. 42, ал. 1, т. 4 от Наредба № Н-18/2006 г. Тъй като отговорността е обективна, "безвиновна" (чл. 83 ЗАНН) не е необходимо да бъде обсъждана съставомерност на деянието от субективна страна. При съставяне на АУАН и при издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения, по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 1, вр. ал. 1 НПК на административно производствените правила. Не се споделят доводите на РС, за това, че санкцията е наложена на правно основание, което към извършване на нарушението не е съществувало в санкционната разпоредба на чл. 185, ал. 2 от ЗДДС. Следва да се отбележи, че: на първо място самата наредба Н-18/06 г. е подзаконов нормативен акт, издаден на основание ЗДДС, а чл. 185 от този закон е универсален текст, колкото и да е била неиздържана редакцията му към момента на констатиране на нарушението; измененията на чл. 185, ал. 2 от ЗДДС са в сила от 1.I.2012 г., а обнародването им е в ДВ бр. 99/2011 г. от 16.XII.2011 г. Наказателното постановление е изведено от АНО на 16.XI.2011 г. и връчено срещу подпис, по реда на чл. 58 от ЗАНН на управител на санкционираното дружество на 29.XI.2011 г. Следователно незаконосъобразни са изводите на съда, че има неправомерно приложена санкционна разпоредба, която липсвала към момента на извършване/установяване на нарушението.

По изложените съображения обжалваното решение на районен съд, като незаконосъобразно следва да бъде отменено. При разглеждане на делото от въззивния съд не са допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и по същество правилно са установени фактите, с оглед на което не се налага връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на този съд. Актът за установяване на административното нарушение е съобразен с изискванията на чл. 40, чл. 42 ЗАНН, а наказателното постановление с тези, установени в чл. 57 ЗАНН и същото следва да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 1, чл. 221, 1, ал. 2, предложение второ АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд Перник, касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 245, постановено по нах дело № 48/2012 на районен съд Перник и **ПОСТАНОВИ**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 0035848/16.XI.2011 г. на Зам. Директор на ТД на НАП – София, с което на "Тайм спорт – 10" ООД, гр. Перник, ул. "Юрий Гагарин", бл. 33, ет. 5, ап. 12, представлявано от С.С.П. е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 500 лева, на основание чл. 185, ал. 2 във вр. ал. 1 от ЗДДС за нарушение на чл. 42, ал. 1, т. 4 от Наредба Н-18/2006 г. на МФ.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: 1.

2.