

РЕШЕНИЕ
№ 100
В ИМЕТО НА НАРОДА
гр. Перник, 16 юли 2012г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведена на тринадесети юли през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
ЧЛЕНОВЕ: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Т.М. ***и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева ЧАХД № 180 по описа на съда за 2012година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 306, ал. 5 от Административно процесуалния кодекс.

Л.П.П.*** обжалва Разпореждане № 124 от 07.06.2012 г. по частно, административен характер дело № 124 по описа на Административен съд Перник за 2012г., с което е оставено без уважение искане за привеждане в сила на съдебно решение № 80 постановено по АД № 131/2011г. по описа на Административен съд Перник. Претендира се отмяна на разпореждането, с което е оставено без уважение искането на П.***, като се въвеждат доводи за налагане на глоба на длъжностни лица за неизпълнение на съдебното решение.

Р.Я.*** оспорва жалбата, като в писмено становище излага доводи за неоснователност на искането и моли жалбата да бъде оставена без уважение.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник намира жалбата за неоснователна.

По допустимостта на жалбата, съдът констатира следното:

Съобщението за постановяване на процесното разпореждане е получено лично от Л.П. *** на 02.07.2012 г., а жалбата срещу него е постъпила в съда на 04.07.2012 г., т. е. в рамките на законоустановения 7-дневен срок по чл. 306, ал. 5 от АПК. Освен това, по отношение на П. ***е налице правен интерес за оспорване на съдебния акт, поради което жалбата се явява допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

Настоящият съдебен състав от правна страна намира следното:

Според чл. 304, ал. 1 от АПК, длъжностно лице, което не изпълни задължение, произтичащо от влязъл в сила съдебен акт, извън случаите по дял пети (от кодекса), се наказва с глоба от 200 до 2000 лв., като наказанията се налагат с разпореждане на председателя на съответния съд или на овластено от него длъжностно лице. В случая, няма спор, че Решение № 80 от 17.06.2011 г. постановено по административно дело № 131 по описа на Административен съд Перник за 2011г. е влязло в сила и подлежи на изпълнение. С посоченото решение е отменена т. 3 от Заповед № 262 от 21.02.2011г. на Кмета на община Перник, с която е определена незастроена част в размер на 720кв. м. от недвижим имот с идентификатор 55871.502.861 подлежащ на възстановяване на реда на чл. 11, ал. 1 от ЗСПЗЗ във връзка с чл. 13, ал. 4 от ПП на ЗСПЗЗ и преписката е върната за ново произнасяне в тази й част. Следователно, действията на кмета на община Перник по конкретния казус зависят и се следват пряко от диспозитива на съдебния акт и респективно кмета на община Перник по силата на това решение е задължен да постанови ново решение в тази част. Въпреки решението и отправеното

искане от П.*** общината не е издала административен акт, с които да изпълни съдебното решение.

Горното мотивира състава да приеме, че в действителност едноличния състав правилно е определил предмета на делото и се е произнесъл в съответствие с материално правните норми. Това е така, защото жалбоподателката е сезирала Административен съд Перник с искане за привеждане в изпълнение на съдебно решение. В правомощията на решаващия съд е да наложи глоба по реда на чл. 304 от АПК за неизпълнение на влязло в сила решение, но не и да го приведе в сила, така както е поискано с молба вх. № 1043 от 25.04.2012г.. Привеждане на изпълнение на съдебни решения по административни дела е регламентирано в глава седемнадесета на АПК и се осъществява от орган по изпълнението /съдия-изпълнител/. В случая се касае за изпълнение на незаместими задължения и са налице предпоставките на чл. 290 от АПК. Като е достигнал до подобни изводи, които се споделят от настоящия състав правилно е отхвърлил искането.

Другата възможност, с която разполага настоящата жалбоподателка, в случай, че не сезира съдия-изпълнител или общинската администрация не изпълни съдебното решение е да подаде ново искане по реда на чл. 304 и сл. от АПК до Административен съд Перник, както правилно е отбелязал едноличния състав за налагане глоба по този ред и то на определено длъжностно лице от общинската администрация. Да, в действителност с настоящата частна жалба се посочват длъжностни лица, на които да се наложи глоба и се прави искане за налагане на такава в максимален размер, но следва да се укаже на жалбоподателката, че настоящия състав се произнася само по установените факти в първоинстанционното производство, а в него не са навеждани доводи, които да определят предмета на делото като такова по чл. 304 от АПК. За настоящата инстанция е налице забрана за установяване на нови факти и обстоятелства, поради което и жалбата се явява неоснователна.

Мотивиран така настоящия състав намира, че при разглеждане на делото и постановяване на обжалвания съдебен акт, съдия при Административен съд Перник не е допуснал нарушения, които да съставляват основания за неговото касиране. Разпореждането е законосъобразно, правилно и постановено без допуснати съществени процесуални нарушения. Не се констатираха пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да съставляват основания за неговата отмяна.

Предвид всичко гореизложено, тричленен състав при Административен съд Перник намира, че обжалвания съдебен акт следва да бъде оставен в сила, поради което:

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Разпореждане № 124/07.06.2012г. постановено по адм. д. № 124/2012г. по описа на Административен съд Перник.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ:1/п/ 2./п/