

Р Е Ш Е Н И Е №202
гр.Перник, 17 юли 2012 г.
В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесети юни две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Весела Гроздинска
Емилия Иванова

при секретаря Т.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – **прокурор Цветков**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.гр.д.№181/2012 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

С решение №162/29.03.2012 г., постановено по гр.д.№2917/2011 г. по описа на Районен съд-Перник е прогласена нищожността на решение № 2258/28.10.2010 г. на „Земеделие и гори” – Перник/ сега Общинска служба “Земеделие” гр.Перник/. С прогласеното за нищожно решение административния орган отказва да възстанови правото на собственост в съществуващи /възстановими/ стари реални граници върху нива от 2.500 дка в месността “****”, находяща се в строителните граници на с.***, общ. Перник. Отказът е постановен по заявление вх.№ 722/09.12.1991 г. подадено от наследници на П. М. Д.***.

Решаващият състав на районния съд е приел, че не са налице основанията посочени в разпоредбата на чл.14, ал.7 от ЗСПЗЗ и произнасянето на ОСЗ гр.Перник с повторно решение по заявление вх.№722/9.12.1991 г. е незаконосъобразно до степен на нищожност.

Срещу решението на районния съд в законоустановения срок е подадена касационна жалба от **Общинска служба “Земеделие” гр.Перник**. По изложени в нея съображения се иска да бъде отменено съдебното решение като неправилно поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила.

Ответникът по касационната жалба – Б.М.Д.***, чрез пълномощника си в съдебно заседание и в депозираните по делото писмени бележки поддържа становище, че касационната жалба е неоснователна и моли съда да потвърди въззивното решение.

Представителят на Окръжна прокуратура – гр. Перник, предлага решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Административен съд – Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и следващите от Административно процесуалния кодекс намира, че жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна, като съображенията за това са следните:

Пред районния съд е подадена жалба срещу решение №2258/28.10.2010 г. на Общинска служба „Земеделие” гр.Перник, с което на наследниците на П.М.Д.*** е признато правото на собственост, но е отказано възстановяването на земеделски земи във съществуващи /възстановими/ стари реални граници. Отказът е постановен по отношение на имот представляващ нива от 2.500 дка, в местността “****”, сега находяща се в строителните граници на с.***, общ.Перник. Решаващият състав е приел, че постановеното решение е второ по отношение на процесния имот, тъй като за същият има

произнасяне на административния орган с решение № 1829 от 22.01.2008 г. Подробно е изложил съображения относно неприложимостта на разпоредбата на чл.14, ал.7 от ЗСПЗЗ и е стигнал до извода, че при повторното произнасяне е постановен нищожен административен акт.

Според настоящия съдебен състав обжалваното решение е правилно и при постановяването му не са осъществени нарушения, представляващи касационни основания, които налагат отмяната му. Въз основа на цялостно изяснена фактическа и правна обстановка, след обсъждане аргументите на страните и правнорелевантните факти, първоинстанционният съд е произнесъл законосъобразно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Решенията на ОСЗ са стабилни административни актове, които не могат да бъдат отменяни или изменяни от органа който ги е издал. Това е допустимо само в някои хипотези изрично изброени в закона и съобразени в решението на въззивния съд.

В настоящия случай правилно районният съд приема, че не са настъпили материалноправните предпоставки визириани в ЗСПЗЗ, които дават право на ОСЗ да промени постановеното по преписката решение, с което веднъж е признато правото на възстановяване на собственост върху земеделски земи.

Съгласно чл. 14, ал. 7 ЗСПЗЗ такава възможност е налице при откриване на нарушения на този закон и правилника за неговото прилагане, на нови обстоятелства, нови писмени доказателства от съществено значение за постановяване на решението по чл. 14, ал. 1 и има направено искане в тази насока от МЗХ или от заинтересуваните лица, като това следва да стане в срок до 1 година от откриване на новите обстоятелства или от новите писмени доказателства, но не по-късно от 2 години от влизане в сила на плана за земеразделяне или от постановяването на решението на общинската служба по земеделие по чл. 14, ал. 1, т. 1 ЗСПЗЗ.

Доколко понастоящем не се установи да са налице посочените основания, то за ОСЗ гр.Перник не е възникнала възможността да преразгледа произнасянето си и да постанови решението предмет на проверка пред районния съд.

Предвид тези съображения не са налице касационни основания за отмяна на атакуваното решение, поради което същото като валидно, допустимо и правилно следва да бъде оставено в сила.

Във връзка с горното и на основание чл.222, ал.1 от АПК, **Административен съд – Перник,**

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение №162 от 29.03.2012 г., постановено по гр.д.№2917/2011 г. по описа на Районен съд – Перник.

ОСЪЖДА Общинска служба “Земеделие” гр.Перник да заплати на Б.М.Д.,***, сумата от 200 лв. /двеста лева/ разноски в настоящото производство.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

Членове: /п/

/п/