

Р Е Ш Е Н И Е №203

гр.Перник, 02 юли, 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесети юни две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев
ЧЛЕНОВЕ: Весела Гроздинска
Слава Георгиева

при секретаря М. и в присъствието на прокурор Ц., като разгледа докладваното от съдия Станчев к.н.а.х. дело № 186/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

С решение № 20, постановено по нах дело № 16/2012 г., РС Брезник е изменил наказателно постановление № 23-2303946/20.XII.2011 т. на Д “ИТ” Софийска област, с което на ЗП О.Ц.И.*** е било наложено административно наказание глоба в размер на 3000 лева на основание чл. 416, ал. 5 от КТ, вр. чл. 414, ал. 3 от КТ за нарушение по чл. 61, ал. 1 от КТ, като е намалил размера на санкцията на 1500 лева. Недоволен от решението на въззивния съд е останал О.И., който, чрез пълномощник обжалва решението на РС с касационна жалба. Касаторът поддържа оплаквания, че решението е незаконосъобразно и неправилно и следва да се отмени, както и да се постанови акт по същество, с който да се отмени издаденото срещу него наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба не взема отношение.

Представителят на окръжна прокуратура предлага да бъде остаавено в сила обжалваното решение.

Касационен състав на Административен съд Перник, като се запозна с доводите на страните и обсъди доказателствата по делото, прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима – подадена от засегнато от обжалвания съдебен акт лице в законово установен срок.

Разгледана по същество е основателна и следва да се уважи.

Правилни са развитите оплаквания, че е нарушен и принципа на непосредственост, заложен в административно наказателното производство.

Мотивите, да приеме, че нарушението е безспорно доказано изложени от районен съд не се споделят от настоящия състав. От доказателствата по делото и административно наказателната преписка не се установява, най малко се доказва, че касаторът е нарушил трудовото законодателство, по точно чл. 61, ал. 1 от КТ. Фактическите изводи на първата съдебна инстанция не са обосновани от доказателствата по делото, а правните съображения, основани на закона, не се споделят от Административния съд. Изложените в АУАН и релевирани в НП обстоятелства не кореспондират с посоченото в тях

нарушено правило на чл. 61, ал. 1 от КТ. Всъщност въведеното с тази правна норма задължение се осъществява чрез изпълнение на задължението да се сключи писмен трудов договор по чл. 62, ал. 1 от КТ, каквито са били действащите разпоредби към момента на съставяне на АУАН и издаването на НП. Неизпълнението на същото не осъществява състава на нарушение по чл. 414, ал. 3 от КТ. Въз основа граматическото и логическо тълкуване нормите на чл. 61, ал. 1 и чл. 62, ал. 1, от една страна, а от друга систематичното тълкуване разпоредбите на чл. 414, ал. 3, се формира изводът, че в случаите на несклучване на трудов договор при фактически съществуващо трудово правоотношение и полагане на труд по него, представлява неизпълнение на задължението по чл. 62, ал. 1 от КТ. То от своя страна поглъща задължението по чл. 61, ал. 1 от КТ и единствено наказуемо с предвиденото в закона административно наказание е неизпълнението на задължение по чл. 62, ал. 1 от КТ. Т. е. за нарушението на по чл. 61, ал. 1 не е бил предвиден самостоятелен административно-наказателен състав, то представлява нарушение винаги и на чл. 62, ал. 1 и осъществява единствено фактическия състав по чл. 414, ал. 3, която е и санкционната норма. Административно наказващият орган е издал едно незаконосъобразно наказателно постановление, като е ангажирал отговорността на земеделския производител - жалбоподател, на основание чл. 414, ал. 3 от КТ, предвиждащ несъществуваща, различна от следващата в случая санкция. В санкционната разпоредба на чл. 413, ал. 3, със закон за изменение и допълнение на КТ - ДВ бр. 7 от 24.I.2012 г. е направено допълнение на нормата, като е включен и текста "чл. 61, ал. 1" Към момента на проверката – 22 ноември 2011 г. de jure законодателят не е предвиждал възможността да се налага санкция за нарушение по чл. 61, ал. 1 от КТ, както е приел АНО в НП от декември 2011 г. Само на това основание наказателното постановление е незаконосъобразно, тъй като за подобно нарушение административно наказателна отговорност може да се носи след влизане в сила на ЗИДКТ от 24.I.2012 г.

Независимо от това, въззивен съд не е отчел, че изцяло е опорочена процедурата по съставяне на АУАН. В АУАН са възпроизведени показания на проверяващите, без да има доказателство, за това, че Бонка Радева действително е посочила обстоятелства, за които те са съставили АУАН. АУАН е съставен без към него да е приложен протокол за това как е установено, че действително това неграмотно лице полага труд в нарушение на трудовото законодателство, било то чл. 61 или чл. 62 от КТ. Това, че е била с лопата в обора, по време на проверката не е категорично доказано обстоятелство, че полага труд и че между нея и касатора има основание да се предполага, наличие на трудово правоотношение. Интерпретирането на свободен преразказ на недоказано изявление на неграмотно лице от актосъставителя в с.з. на 21.III.2012 г. не е достоверен доказателствен факт за това кой какво е извършил, за да се вмени административно наказателна отговорност. В тази връзка са правилни и основателни оплакванията на касатора, чрез пълномощник, че едностранното кредитиране на доказателствата е процедурно нарушение, което води до неправилен съдебен акт. АНО

няма категорични доказателства за това, че констатациите в АУАН и НП са противопоставими на показанията на свидетелката Бонка Радева.

Във връзка с изложеното, за касационен състав на Административен съд Перник е наложително да бъдат отменени както съдебното решение, така и издаденото срещу касатора наказателно постановление. Допуснатите нарушения на закона и тези на процесуални правила в административно наказателното производство от АНО не могат да се санират в хода на съдебно производство пред въззивния съд и отмяната на актовете на двата органа е наложителна.

Предвид горното Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ решение № 20, постановено по нах дело № 16/2012 г., от РС Брезник, като ПОСТАНОВИ

ОТМЕНЯ изцяло наказателно постановление № 23-2303946/20.XII.2011 г. на Директор Д "ИТ" Софийска област, с което на ЗП О.Ц.И.,***, е било наложено административно наказание глоба в размер на 3000 лева на основание чл. 416, ал. 5 от КТ, вр. чл. 414, ал. 3 от КТ за нарушение по чл. 61, ал. 1 от КТ.

Решението е окончателно.

Председател: /п/

Членове: 1./п/

2./п/