

РЕШЕНИЕ **№ 212**

гр.Перник, 12.07.2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на единадесети юли през две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Весела Гроздинска
Слава Георгиева

при секретаря Е.В.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева к.н.а.х.д. № 187/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение № 17 от 10.04.2012г., постановено по НАХД № 19/2012г. по описа на Районен съд Брезник е изменено наказателно постановление /НП/ № 23-2304142 от 13.01.2012г., издадено от директора на Дирекция "Инспекция по труда Софийска област". С НП, на основание чл. 413, ал. 2 от Кодекса на труда /КТ/ на "****"ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лв. за нарушение на чл. 52, ал. 1 и ал. 2 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд /ЗЗБУТ/, като първоинстанционния съд е намалил размера на имуществената санкция на 1500лева.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от санкционираното лице. Касаторът счита, че решението е неправилно, поради противоречие с материалноправни разпоредби и моли да бъде отменено. Алтернативно формулира доводи за маловажност на случая и прави искане за прилагане на чл. 415в от КТ.

Ответникът по касационната жалба не взима участие в касационното производство и не заявява становище по касационната жалба.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник предлага обжалваното решение да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, в касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите на страните, и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелството, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановеният 14-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

При извършената служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, касационния състав на Административен съд Перник намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че оспорваното решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на

правомоцията му. В развитото се съдебно производство по НАХД № 19/2012г. са събрани необходимите и относими доказателства, които са послужили за постановяване на съдебния акт. В обжалваното решение са изложени мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършена и въз основа, на която са направени изводи, които настоящият състав споделя изцяло. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Правните му изводи са в съответствие с материално правните разпоредби.

Във връзка с изложените в касационната жалба доводи и за пълнота на изложението, настоящият състав намира за необходимо да отбележи и следното. Въз основа на събраните от първоинстанционния съд доказателства се установява, че акта сложил начало на административно наказателното производство е акта за установяване на административно нарушение № 23-2304142 от 08.12.2011г. съставен от длъжностни лица при инспекцията на труда Софийска област. АУАН е предявен и връчен на санкционираното лице. Безспорно е, че този АУАН е съставен за нарушение на трудовото законодателство и съответно този акт е послужил за издаване на оспорваното наказателно постановление. Подобни доводи са изложени и в оспорваното решение и те се споделят изцяло от настоящия състав.

Състава намира, че не е допуснато нарушение на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, както се твърди в касационната жалба. В наказателното постановление не е необходимо да се обсъждат възраженията на нарушителя, а законодателят е посочил, че същите следва да се преценяват. По изложените възражения, че фирмата не е работила от бмесеца страните не спорят. Спор по установените в хода на проверката факти няма. В конкретния случай, липсва спор относно фактическите обстоятелства установени от проверяващите, поради което и не е било необходимо да се извършва разследване и преценка от страна на наказващия орган.

Не се споделя твърдението на касационния жалбоподател, че в случая е приложима разпоредбата на чл. 415в от КТ. По делото не са ангажирани доказателства, от които да е видно, че нарушението е отстранено веднага след установяването му. Такива доказателства не се представят и пред настоящата инстанция до приключване на устните състезание по делото. То следователно в случая не е налице една от кумулативните предпоставки на чл. 415в от КТ и същия не може да бъде приложен.

Мотивиран така касационният съд приема, че при разглеждане на делото и постановяване на обжалвания съдебен акт, Районен съд - Брезник не е допуснал нарушения, които да съставляват основания за неговото касиране. Решението е правилно и законосъобразно.

При разглеждането на делото, водим от горното и след извършената служебна проверка по реда и на чл. 218, ал. 2 от АПК, настоящият съд не констатира пороци на атакувания съдебен акт и относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да съставляват основания за неговата отмяна или изменение.

Предвид всичко гореизложено, настоящия съдебен състав намира, че касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд - Брезник, като правилно и законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, касационен състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 17 от 10.04.2012 г., постановено по НАХД № 19/2012г. по описа на районен съд Брезник.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ:/п/

/п/