

Р Е Ш Е Н И Е

№ 205

гр.Перник, 05 юли, 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесет и седми юни две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Весела Гроздинска

Слава Георгиева

при секретаря И.*** и в присъствието на прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Станчев к.н.а.х. дело № 194/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Касационно производство по реда на по чл. 63 ал. 1, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и сл. от АПК.

С решение № 189, постановено по нахд № 1798/2011г. по описа на Пернишки районен съд, VII-ми нак. състав е изменил НП № К-022709 от 6.X.2011 г. на Директора в Регионална дирекция за областите София, Софийска, Кюстендилска, Перник и Благоевград към Главна дирекция "Контрол на пазара" в Комисията за защита на потребителите, с което на търговско дружество "БТК" АД - гр. София, представлявано от Изпълнителния директор за извършено нарушение на чл. 113, ал. 2 от ЗЗП на основание чл. 222а от ЗЗП е бил наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 1000 лв., намалено от съда в размер на 500 лева, законово определен минимален размер на санкцията.

Недоволен от решението е останал касаторът "БТК" АД - гр. София, който, чрез процесуалния си представител го обжалва в законоустановения срок с изложени съображения за незаконосъобразност, поради което претендира отмяната му и отмяна на наказателното постановление.

Ответникът не взема становище по жалбата.

Според прокурора жалбата е неоснователна.

Касационната инстанция, след като провери правилността на постановеното решение, предвид на наведените в жалбата касационни основания и въз основа на доказателствата по делото, установи следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна в законоустановения срок, поради което същата е допустима.

Жалбата е неоснователна.

Състав на съда намира за правилни и законосъобразни изводите на първоинстанционния съд, както от фактическа, така и от правна страна. Фактите по делото са възведени въз основа на надлежно събрани по реда на НПК писмени и гласни доказателства, които правилно са преценени от решаващия съд. Не са налице твърдените от касатора закононарушения при събиране и преценка на доказателствата по делото, още по-малко при тълкуването и прилагането на законовите норми.

Видно от обстоятелствената част на наказателното постановление, на касатора е наложена имуществена санкция за това, че търговецът не е изпълнил административното си задължение да приведе потребителската стока в

съответствие с договора за продажба за потребителя, с което е нарушил чл. 113, ал. 2 от ЗЗП. За констатираното нарушение на лицето е наложена имуществена санкция на основание чл. 222а от ЗЗП.

При извършена проверка, на 28.VII.2011 г. в гр. Перник в обект "магазин Виваком", намиращ се в гр. Перник от служители на КЗП по повод подаден писмен сигнал от потребител, се установило, че по подадена рекламация от гражданин, касаторът не е привел закупена потребителска стока в съответствие с договор за продажба в рамките на един месец, считано от датата на предявяване на рекламацията. Проверяващите са установили, че търговецът не е привел в едномесечен срок от предявяване на рекламацията стоката в съответствие с договора. За извършената проверка е съставен констативен протокол.

Въз основа на горното е бил съставен АУАН № К-022709 от 30.VIII.2011 г. за установени административни нарушения на разпоредбата на чл. 222а, вр. чл. 113, ал. 2 от ЗЗП, а в следствие е било издадено и обжалваното НП.

Касаторът твърди, че не е обвързан от условията и сроковете на рекламационното производство по ЗЗП в случаите, в които е установено, че възникналото несъответствие се дължи на нерегламентирана външна намеса от страна на потребителя. Настоящият съдебен състав би кредитирал това твърдение, ако същото се подкрепяше от събраните в административното и съдебното производство доказателства. Въззивният съд правилно е приел, че касаторът е следвало да приведе в едномесечен срок от предявяване на рекламацията стоката в съответствие с договора за покупко- продажба, което задължение същият не е изпълнил.

Настоящият съдебен състав не кредитира твърдението на касатора, че деянието е маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, каквито доводи са изложени в касационната жалба – явно несъществен дефект, предявен по рекламационната преписка. Не се споделя и основанието за отмяна на наказателното постановление, тъй като между касатора и потребителя било постигнато споразумение. Подобни отношения не се засягат от ЗЗП, тъй като търговеца е обвързан от рекламационните срокове и за това понася административно наказателна отговорност. В случая са съществено засегнати правата на потребителя, свързани с гаранцията на закупената от него стока. Наложено от АНО административно наказание е редуцирано до минимален размер, за което са изложени основателни мотиви, които се споделят от касационния състав. Оплакването, поддържано в касационната жалба за липса на мотиви в решението на въззивния съд е неоснователно, а развитите оплаквания не са касационни основания по смисъла на чл. 209 от АПК. Извън задълженията на КЗП е да проверява годността и качеството на отстранени дефекти по рекламационно производство, в какъвто смисъл навежда доводи касатора. Неоснователни са и оплакванията за допуснати нарушения по чл. 52 и 57 от ЗАНН, които не се оправдават в хода на извършената върху цялото административно наказателно производство служебна проверка, както и в конкретиката на касационната жалба.

Ето защо, Административен съд - Перник

Р Е Ш Е Н И Е:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 189, постановено по нахд № 1798/2011г. по описа на Пернишки районен съд.

Решението е окончателно.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2./п/