

Р Е Ш Е Н И Е

№ 210

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 09 юли 2012 г.

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и седми юни, две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря И.И.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №195 по описа на Административен съд – Перник за 2012 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Дирекция „Инспекция по труда“ (ИТ) – Софийска област против решение №298 от 18.04.2012 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №238 по описа на съда за 2012 г.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление №23-2304453 от 04.01.2012 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – Софийска област, издадено срещу „Асмонтаж“ЕООД, гр. Перник, с ЕИК по БУЛСТАТ 113552423 със собственик и управител Р.А.Д.***, за нарушение по чл. 153, ал. 1 от Кодекса на труда с определено налагане на административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 (две хиляди) лв.

В касационната жалба се твърди, че решението на Районен съд – Перник е незаконосъобразно и неправилно, като постановено при съществено нарушение на процесуалните правила. Жалбоподателят поддържа тезата, заявена и пред първата съдебна инстанция, за изтекъл срок за обжалване на процесното наказателно постановление пред съд. Възразява срещу позицията на първата съдебна инстанция за редовност на обжалването, поради ненадлежно съобщено и връчено НП. От касационния съд се иска да отмени атакуваното решение, и да потвърди процесното НП. В съдебно заседание жалбоподателят, не се явява и не се представлява.

Ответникът по жалбата, пред касационния съд се представлява от адвокат К***. Оспорва жалбата и моли решението да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура – Перник, чрез прокурор Цветков, дава заключение, че решението е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство,

поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на позициите си.

Административен съд – Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Разгледана по същество жалбата за касиране на първоинстанционното решение е основателна по следните съображения:

Решението на първоинстанционния съд е недопустимо. Районен съд – Перник се е произнесъл относно законосъобразността на влязъл в сила правораздавателен акт, поради което неподлежащ на обжалване. Решението на първата съдебна инстанция е постановено при липса на абсолютна процесуална предпоставка за надлежно упражняване правото на иск и образуване на съдебно производство, тъй като процесното НП е оспорено след изтичане на предвидения за това срок в чл. 59, ал. 2 от ЗАНН. Неправилно районният съд е приел, че след като НП е съобщено на Р.А.Д.***, без да е уточнено че същата е собственик и управител на „Асмонтаж“ЕООД, то за наказаното дружество срокът за обжалване не е започнал да тече от деня следващ съобщаването на правораздавателния акт.

Административнонаказателното производство срещу „Асмонтаж“ЕООД, гр. Перник е завършило с процесното наказателно постановление с №23-2304453 от 04.01.2012 г., връчено лично на Р.А.Д.*** на дата 16.01.2012 г. с писмо, с обратна разписка с №ИД PS 2300 007N1F W. Производството по НАХД №238/2012 г. пред Районен съд – Перник е образувано по повод жалба от Р.А.СД.***, в качеството ѝ на управител на „Асмонтаж“ЕООД, гр. Перник, със седалище и адрес:***. Жалбата до районния съд е подадена чрез административнонаказващия орган, по пощата, като видно от клеймото на пощенския плик, приложен по делото, писмото с жалбата е пуснато на дата 25.01.2012 г. При тези данни единственият извод е, че депозираната в районния съд жалба е подадена след изтичане на седемдневния преклузивен срок по чл. 59, ал. 2, предл. 1 от ЗАНН. С определение, дадено в съдебно заседание, проведено на 20 март 2012 г. решаващият първоинстанционен състав отхвърля искането на процесуалния представител на Дирекция „Инспекция по труда“ – Софийска област за оставяне без разглеждане на жалбата, поради просрочие. Районният съд е постановил, че жалбата е процесуално допустима, тъй като писмото, с което е изпратено за връчване процесното НП е адресирано до Р.А.Д.*** в лично качество, а не в качеството ѝ на представител на дружеството – нарушител.

Мотивите на районния съд да приеме обжалването пред себе си за редовно не се споделят от касационния състав.

Съгласно чл. 84 от ЗАНН, доколкото в ЗАНН не се съдържат особени правила за връчване на призовки и съобщения се прилагат правилата на Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК). Според правилото на чл. 180, ал. 5 от НПК на учреждение или ЮЛ връчването става срещу подпис на лице, натоварено да поема книгата. Съгласно чл. 180, ал. 7 от НПК връчителят отбелязва в разписката името и адреса на лицето, чрез което става

връчването, както и отношението му с лицето, на което следва да се предадат съобщението, книгата или призовката. В приложената по преписката обратна разписка е посочено името на Р.А.Д.***, която в момента на връчването се е намирала на адреса на управление на дружеството – нарушител. Дали това е неин постоянен адрес на местоживеене в качеството и на ФЛ няма съществено значение в настоящия случай, тъй като не се спори относно факта, че първо – лицето Р.А.Д.*** е собственик и управител на „Асмонтаж“ ЕООД, гр. Перник и второ – адресът на който същата е открита и НП ѝ е връчено, е адрес на управление на дружеството – нарушител. Фактът, че в документа, удостоверяващ връчването, за адресат непрецизно е посочена Р.А.Д.***, а не името на дружеството по отношение на което е издадено процесното НП, чийто управител е същата, не е толкова съществен порок на връчването, че да е нарушило или ограничило правото на защита на наказаното лице, възпрепятствайки го да обжалва пред съда в срок. В жалбата до районния съд Д.*** в качеството и на управител на дружеството – нарушител заявява: *„получих наказателно постановление... от същото разбрах, че налагат... санкция... ”*. Неправилно районният съд е приел обжалването за редовно само поради този несъществен порок на връчването. Следвало е да се приеме, с оглед конкретния казус, че адресирането е до дружеството – нарушител, а не до Р.Д.*** в качеството ѝ на ФЛ. Всяко дружество има задължение да посочи адрес на управление, на който по всяко време, в рамките на работния ден, да се намира негов упълномощен представител или длъжностно лице, което да приема книга, призовки и съобщения. Това е съществената функция на адреса на управление на ЮЛ и ЕТ. Ако се приеме, че Д.*** е получила НП в качеството ѝ на ФЛ, нямащо общо с дружеството – нарушител, то тогава е налице неизпълнение от страна на дружеството, посочило адрес на управление, на който адрес не се намира на разположение горепосоченото длъжностно лице или пълномощник. Неизпълнил това си задължение, нарушителят не може да черпи права от неправомерното си поведение, като претендира нередовност на връчването (каквото в случая между другото не е заявено пред съда).

От друга страна, на посоченият адрес на управление на дружеството, е открито лицето Р.А.Д.***, управител и представляващ същото, поради което, независимо от непрецизността на адресирането по отношение на връчването, както и неписването на качеството, в което лицето получава съобщението, връчването следва да се приеме за редовно. Не всяко нарушение на процесуалните правила обуславя отмяна на правораздавателния акт, а само същественото такова. Същественото процесуално нарушение следва да е ограничило или да е лишило жалбоподателя от дадената му в закона възможност да се защити, какъвто настоящият казус не е. В противен случай по делото ще следва да се приеме, че лицето Р.А.Д.***, в качеството ѝ на ФЛ, е получила НП, издадено срещу „Асмонтаж“ ЕООД, но е уведомила управителя на дружеството /себе си/ за така полученото НП в един по-късен момент, следствие което наказаното ЮЛ, не е успяло да обжалва в 7-дневния преклузивен срок. Няма логика и здрав разум в подобни расъждения. Административнонаказателното производство е строго формално – да, но преценката за същественост на

процесуалните пропуски следва да се прави относимо към всеки индивидуален случай, така че правоприлагането като резултат да е еднакво за всички.

При горните доводи, касационният съд смята за спазено правилото на чл. 180, ал. 5 от НПК, приложимо по силата на чл. 84 от ЗАНН, поради което срокът за обжалване на НП по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН е започнал да тече от връчването на съобщението на Р.А.Д.*** на дата 16.01.2012 г. и съответно е изтекъл на 23.01.2012 г.

Предвид горните мотиви входящата на 27.01.2012 г. в Районен съд – Перник жалба от „Асмонтаж“ЕООД, гр. Перник, получена от Дирекция „Инспекция по труда“ – Софийска област по пощата, с дата на пощенското клеймо на изпращача – 25.01.2012 г., е подадена 2 дни след изтичане 7-дневния срок за обжалване, поради което процесното НП, съгласно правилото и на чл. 64, б. „б“ от ЗАНН към 25.01.2012 г. е било влязло в сила. Пропускането на преклузивния срок за оспорване на НП погасява правото на жалба. Поради това жалбата на „Асмонтаж“ЕООД, гр. Перник е следвало да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено. С образуване на производство и произнасяне по спора първоинстанционният съд е постановил недопустим съдебен акт, който подлежи на обезсилване.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 3, предл. 1 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА РЕШЕНИЕ №298 от 18.04.2012 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №238 по описа на съда за 2012 г. , като вместо него постановява:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от „Асмонтаж“ЕООД, гр. Перник, с ЕИК по БУЛСТАТ 113552423 със собственик и управител Р.А.Д.***, против наказателно постановление №23-2304453 от 04.01.2012 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – Софийска област, издадено срещу „Асмонтаж“ЕООД, гр. Перник, за нарушение по чл. 153, ал. 1 от Кодекса на труда с определено налагане на административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 (две хиляди) лв.

ПРЕКРАТЯВА производството делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/