

РЕШЕНИЕ №211
гр.Перник 18.07.2012 г.
В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесет и седми юни две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Г.

ЧЛЕНОВЕ: Весела Гроздинска
Емилия Иванова

при секретаря **И.И.***** и в присъствието на представител на **Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Цветков**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№197/2012 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 63, ал. 1, предл. 2 ЗАНН, във вр. чл. 208 и сл. по глава XII от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е касационна жалба **Н.Д.Г.***** в качеството му на ЕТ “***”***, срещу решение №19/19.04.2012 г. на Районен съд-Брезник, постановено по н. а. х. д. № 31/2012 г. по описа на съда, с което е изменено наказателно постановление № 23-2304145/20.01.2012 г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда Софийска област" - гр. София.

С НП на касационния жалбоподател е наложено административно наказание - "имуществена санкция" в размер на 2000 лв., за нарушение на чл.142, ал.4 от Кодекса на труда /КТ/. Въззивният съд е приел, че не са налице пороци на в административно наказателната процедура, които да обосноват отмяна на НП. Преценил е и тежестта на нарушението с оглед събраните доказателства и е намалил наложената имуществена санкция, като е определил нейния размер на 1500 лв.

Касационният жалбоподател иска да бъде отменено решението и вместо него да бъде постановено друго, с което да бъде отменено изцяло наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба – Дирекция “Инспекция по труда Софийска област”, не изпраща представител и не изразява становище по оспорването.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, намира касационната жалба за неоснователна и предлага съдебния акт да бъде оставен в сила.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл.217 и сл. от АПК, извърши цялостен преглед за законосъобразност на атакуваното решение и като прецени изложените от страните доводи, намира, че жалбата е подадена в законния срок, от надлежна страна и производството е процесуално допустимо.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Районен съд – Брезник, при осъществената проверка на издаденото наказателно постановление, е изяснил обстановката и въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства е постановил съдебния акт.

В постановеното въззивно решение е посочено, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в хода на производството не са допуснати съществени процесуални нарушения. Отразени са правно релевантни факти, въз основа на които е прието, че е осъществено изпълнителното деяние на нарушението. Прието е също така, че по делото безспорно и несъмнено е доказано, че ЕТ “***.”, в качеството си на работодател е извършил вмененото му нарушение, поради което правилно и законосъобразно е ангажирана отговорността му.

Касационната инстанция споделя фактическите и правни изводи на районния съд. Изводите му са съответни на закона и не следва да бъдат повтаряни. По своето съдържание както актът, така и наказателното постановление съответстват на изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. Районният съд е потвърдил наказателното постановление, като е приел, че е налице извършено административно нарушение по чл. 142, ал.4 КТ.

В хода на проверката извършена от служителите на Д „ИТ Софийска област” е установено, че на 16.08.2011 г. П. И. П.*** – охранител е полагал труд повече от 12 ч. на смяна. Нарушението е констатирано въз основа на рапортна книга на обекта, копие от която е приложено в административно наказателната приписка. Твърденията пред въззивния съд за недоказаност на нарушението не се споделят от настоящия състав.

Позицията на районния съд, относно липсата на съществени процесуални нарушения при издаването на АУАН и НП, във връзка с изискванията на ЗАНН за описание на нарушението и обстоятелствата по извършването му, настоящият съд смята за правилна и мотивирана. АУАН и издаденото въз основа на него НП съдържат ясно и конкретно описание на нарушението и обстоятелствата, при които същото е извършено.

Споделят се и изложените мотиви относно размера на наложеното наказание. Неоправдано с НП глобата е наложена в размер на 2000 лв. При определянето ѝ административнонаказващият орган не е отчел смекчаващите отговорността обстоятелства съгласно правилото на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН във вр. с ал. 3, предл. 1 от с.з., а именно че нарушението е извършено за първи път, както и ниската степен на обществена опасност. Не са изложени мотиви относно определения размер на административното наказание. Това е било необходимо с оглед широкия диапазон определен от законодателя по отношение на размера на наказанието. Поради тази причина правилно и с оглед задължението си да провери изцяло законосъобразността на НП, въззивният съд е изменил наложеното административно наказание, като е определил наказание в минимален размер по относимата санкционна правна норма.

Атакуваното въззивно решение е правилно и законосъобразно. Фактическата обстановка по делото е подробно и прецизно изяснена, като констатациите са направени след пълен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства, а наложеното наказание е справедливо определено.

Твърденията изложени в касационната жалба за неправилност на въззивното решение не се доказаха в настоящото производство. След като е обсъдил подробно изложените пред него аргументи за незаконосъобразност на НП, районният съд е постановил законосъобразен и мотивиран съдебен акт. При извършената служебна проверка на атакуваното решение, касационната инстанция не установи допуснати нарушения на съществени процесуални правила, както и нарушения на материалния закон водещи до отмяната му.

Воден от горното, **Административен съд Перник**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 19/19.04.2012 г., постановено по н.а.х.д.№ 31/2012 г. на Районен съд-Брезник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:п/

ЧЛЕНОВЕ:п/

/п/