

Р Е Ш Е Н И Е
№ 213

гр.Перник, 24 юли, 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на единадесети юли две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев
ЧЛЕНОВЕ: Весела Гроздинска
Слава Георгиева

при секретаря Е.В. *** и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Станчев к.н.а.х. дело № 203/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Касационно производство по реда на по чл. 63 ал. 1, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и сл. от АПК.

Касационната жалба е подадена от Митница Столична, срещу решението на Районен съд Перник, постановено по нах дело 254/2012 г. Касаторът развива оплаквания, че районен съд е допуснал нарушения на материалния закон, като неправилно е приложил маловажност, по отношение установеното от АНО административно нарушение. Искане се отмяна на съдебното решение и постановяване на друго, с което да се потвърди издаденото наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба не взема становище.

Представителят на окръжна прокуратура предлага да бъде оставено в сила обжалваното съдебно решение.

Административен съд Перник, касационен състав, като обсъди доводите на касатора, доказателствата по делото и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок от засегнато от съдебния акт лице. Разгледана по същество е неоснователна.

Развитите оплаквания, че съда е приложил незаконосъобразно маловажността на констатираното административно нарушение са неоснователни. Предмет на нарушение са 13 кутии цигари, които са били без акцизен бандерол. Цигарите са от различни търговски марки и не са предмет на търговски сделки. Намерени са в дома на ответника по касационната жалба, като безспорно може да се приеме, че формата на административно нарушение е държане на акцизни стоки без бандерол. За да приеме, че е налице маловажен случай на административно нарушение, районен съд е приел, че тези кутии цигари са били за лична употреба; не са предмет на спекулативна търговия, тъй като са различни по търговските си марки и излишно е излагал мотиви за стойността на акциза, който следва стоки, като тези предмет на нарушението. Наказателното постановление е издадено на основание чл. 53, ал. 1 ЗАНН.

Наказващият орган издава наказателното постановление, едва след като се увери, че няма основание за прилагането на чл. 28 и 29 от ЗАНН, т. е в случай, че административно-наказващият орган е констатирал, че случаят е маловажен същият е могъл да не наложи наказание, а да предупреди нарушителя, че при повторно нарушение ще бъде санкциониран. Ирелевантно за състава на нарушението е дали намерените цигари са били за лична употреба на нарушителя или трето лице, дали са били предназначени за продажба и т. н., тъй като съставът на административно нарушение е осъществен със самото им държане на склад, в търговски обект и т. н. В тази връзка следва да се отчете, че в мотивната част решението на въззивния съд е с индиция за неправилно тълкуване на разпоредбата на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС. Мотивите към решението на районен съд са неубедителни и за това, че се правят самодейни изчисления на кои цигари какъв акциз се дължи, или не се дължи и защо. С оглед обаче общия брой на намерените кутии и пакети цигари-13 бр., съдът намира, че се касае за малозначителност на деянието, което изключва наличието на административно нарушение изобщо предвид разпоредбата на чл. 9, ал. 2 НК и чл. 93, т. 9 НК, във вр. с чл. 11 от ЗАНН. В случай, че е налице малозначителност на деянието административно-наказващият орган е следвало да приложи чл. 28 ЗАНН, като предупреди нарушителя, че при повторно нарушение ще бъде санкциониран. Това е основание за отмяна на наказателното постановление, поради противоречието му със закона, какъвто в крайна сметка е постановения от въззивен съд съдебен акт.. Като е констатирал горното нарушение, допуснато от АНО районният съд е постановил законосъобразно, като краен акт решение, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Предвид изложеното, Административен съд Перник, касационен състав

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 306, постановено по нах дело № 254/2012 г. по описа на Районен съд Перник.

Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове: 1./п/

2./п/