

Р Е Ш Е Н И Е

№219

гр.Перник, 18.07.2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на осемнадесети юли две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Николай Цветков, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХД №210 по описа на съда за 2012 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение №192а от 07.05.2012г. по НАХД №10/2012 г., Районен съд – Перник, е отменил наказателно постановление №740/28.09.2011 г. на Началника на Митница Столична, издадено срещу А.П.А. *** за нарушение по чл. 123, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС), с което е постановено налагане на административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 (хиляда) лв. и отнемане в полза на държавата на 83 (осемдесет и три) броя кутии цигари без бандерол на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС във вр. с чл. 123, ал. 1 от ЗАДС. Съдът е оставил в сила наказателното постановление в частта, с която е постановено отнемане в полза на държавата на 83 /осемдесет и три/ бр. кутии цигари без бандерол.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от Началник на Митница „Столична“ чрез процесуален представител Е. П.***, в която са развити оплаквания, че при разглеждане на делото Районен съд – Перник неправилно е изтълкувал и приложил материалноправните на ЗАДС и по този начин е постановил едно неправилно и незаконосъобразно съдебно решение. Твърди се, че съдът неправилно е тълкувал значението на термина „държи на склад“, част от вменения фактически състав на нарушението по чл. 123 от ЗДАС. На тези основания се иска отмяна на атакувания съдебен акт и решаване на спора в неговото съществуване, чрез оставяне в сила на процесното НП. В

съдебно заседание касационният жалбоподател не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата, чрез процесуалния си представител, изразява становище, че като правилно и законосъобразно решението на Районен съд-Перник следва да се остави в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник дава заключение, че решението на районния съд е правилно и законосъобразно, постановено при правилно приложение на закона, поради което касационната жалба е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Касационните жалба е процесуално допустима, подадена в срока по чл. 211 ал. 1 от АПК, от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи разглеждането ѝ по същество.

Административен съд - Перник, след като взе предвид доводите на страните, събраните по делото доказателства и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намира за установено следното:

Разгледана по същество жалбата е неоснователна, като съображенията за това са следните:

В жалбата са развити подробни оплаквания за нарушения, допуснати от първоинстанционния съд, които по същината си са оплаквания за неправилно тълкуване значението на термина "държане на склад", каквото районния съд е приел, че не е налице.

Пред районния съд е установена следната фактическа обстановка:

При извършено от полицията на 22.12.2010 г. претърсване и изземване в дома на А.А., с. Г. Бучино са открити 83 /осемдесет и три/ бр. кутии цигари различни марки, които не са облепени с акцизен бандерол. Образувано е досъдебно производство срещу виновно лице за престъпление по чл. 234, ал. 1 от НК. В хода на разследването наблюдаващият прокурор е приел, че деянието е извършено от А.А.***, но същото е маловажно и е прекратил наказателното преследване. Прокурорът е изпратил копие от влязлото в сила постановление за прекратяване на Началника на Митница Столична за сведение и реализиране на административнонаказателна отговорност спрямо А.А.***. Административнонаказващият орган е приел, че се касае за извършено нарушение по чл. 136, ал. 1 от ЗАДС и е издал НП на основание чл.36, ал. 2 от ЗАНН.

За да отмени обжалваното наказателно постановление районният съд е приел, че в административнонаказващият орган е приложил неправилно материалния закон, действащ към момента на извършване и установяване на нарушението.

Административен съд - Перник споделя изводите на първата съдебна инстанция.

Правилна е преценката на районния съд, че е приложен неправилно приложимия към момента на извършване на нарушението

закон, в какъвто смисъл е и правилото на чл. 3, ал. 1 от ЗАНН. Процесното нарушение е извършено на 22.12.2010г. Текстът на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС (ред. ДВ, бр. 109 от 20.12.2007 г., тъй като следващата редакция на закона, предвижда влизане в сила на конкретната разпоредба на дата, следваща датата на установяване и извършване на нарушението), съдържа състав на административно нарушение – *фактическо държане на склад*, или в *търговско помещение*, или в *превозно средство*, както и предлагане, продаване, превозване или пренасяне на *акцизни стоки* без задължителния бандерол или с подправен или неистински бандерол или с бандерол с изтекъл срок на валидност. В така цитирания текст не съществува форма на изпълнителното деяние само „държане“ поради факта, че същото е прецизирано, като е посочено какво следва да е държането – а именно, в случая, такова на склад. Неоснователни са наведените в касационната жалба твърдения, че законодателят към този момент е вложил в понятието „склад“ и жилищно помещение или имот. Дори обикновеното тълкуване на думата „склад“, съобразно тълковния речник, е: помещение за *пазене, съхраняване* на стока, храни и материали. Сам по себе си и фактът, че законодателят впоследствие е премахнал уточнението по отношение на начина на държане на акцизни стоки (с ред. на ЗАДС от ДВ бр. 94/2010 г., в сила от 01.01.2011 г.), води до извода, че изпълнителното деяние „държане“ с уточненията „на склад“ „превозно средство“ или „търговско помещение“ е имало стеснено приложно поле. Поради всичко гореизложено настоящата инстанция намира за правилна преценката на районния съд относно несъставомерността на вмененото на ответника деяние.

За пълнота и прецизност следва да се отбележи, че при постановяване на решението районния съд е допуснал в уводната част и диспозитива две технически грешки, като вместо 83 бр. кутии цигари без акцизен бандерол е изписал 80 бр. кутии цигари без акцизен бандерол. В изложените мотиви към решението броя на кутиите е изписан правилно, а именно 83 броя. Настоящата инстанция намира че допускането на тази техническа грешка при изписването не влияе на крайния резултат при решаване на спора, и не може да е основание за отмяна.

И при извършената от касационния съд служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК относно валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон, пороци, които да съставляват основание за неговата отмяна или изменение не бяха констатирани.

Мотивиран така и на основание чл. 222, ал. 2, предл. 1 от АПК, Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №192а от 07.05.2012г. по НАХД №10/2012 г., Районен съд – Перник, с което е *отменил* наказателно постановление №740/28.09.2011 г. на Началника на Митница Столична, издадено срещу А.П.А. *** за нарушение

по чл. 123, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС), в частта относно наложеното наказание "глоба" и го е потвърдил в частта относно отнетите в полза на държавата 83 /осемдесет и три/ бр. кутии цигари без акцизен бандерол.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ:

1./п/

2./п/