

гр. Перник, 25 юли 2012 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, втори касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и пети юли две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ :СТЕФАН СТАНЧЕВ

Членове: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА

при секретаря А.М.*** и в присъствието на прокурора РУМЯНА СТЕФАНОВА, като разгледа докладваното от съдия Весела Гроздинска к.н.а.х.д.№ 226 по описа за 2012 година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е образувано по касационна жалба на Х.И.Х. *** срещу съдебно решение № 156 от 19.06.2012г. на Радомирския районен съд, пети състав, наказателна колегия по н.а.х.д. № 210/2012г. С обжалваното съдебно решение е потвърдено наказателно постановление № 01/09.04.2012г. на началник служба “Пожарна безопасност и защита на населението” гр. Радомир, с което на Х.И.Х. е наложено административно наказание “глоба” в размер на 100 лева, на основание чл. 32, ал. 1 от ЗАНН във връзка с чл. 278 от ППЗМВР. Касационният жалбоподател е санкциониран за нарушение на нормата на чл. 12, т.1 от Наредба № Из-1053/19.04.2011г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при извършване на дейности в земеделските земи, която забранява паленето на стърнища и други растителни остатъци в земеделски земи.

С касационната жалба се иска отмяна на оспореното решение като необосновано и незаконосъобразно и постановено при нарушение на съдебно процесуалните правила. Основните възражения са, че събраните по делото доказателства не са обсъдени в тяхната съвкупност и неправилно е приета фактическата обстановка по случая. Оспорва се достоверността на показанията на актосъставителя и свидетеля по акта. Твърди се, че не е доказано авторството на деянието.

Ответникът по касационната жалба, чрез упълномощения си процесуален представител поддържа становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник изразява становище, че касационната жалба е подадена от надлежна страна, в законоустановения срок и е процесуално допустима, а по същество е основателна. Счита, че решението на Радомирския районен съд и потвърденото с него наказателно постановление следва да бъдат отменени. Текстът на чл.12, т.1 от Наредба № Из-1053/19.04.2011г. е неприложим, защото се отнася за земеделска земя, а в случая деянието е извършено в урбанизирана територия.

Административен съд – Перник, като разгледа делото по реда на глава дванадесета на АПК намира, че жалбата е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е основателна, по следните съображения:

С акт за административно нарушение № 1 от 20.03.2012г. е започнало административно - наказателно производство срещу касационния жалбоподател за това, че на 19.03.2012 около 15 часа в кв. “***”, гр. Радомир, област Перник е предизвикал запалване на суха трева и други растителни отпадъци, вследствие на което пожара се разпространява и достига в непосредствена близост до къщи и имоти. Деянието е квалифицирано като нарушение на чл. 12, т. 1 от Наредба №Из-1053/19.04.2011г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при извършване на дейности в земеделските земи. Въз основа на акта е издадено наказателно постановление, с което на Х.И.Х.*** е наложена глоба в размер на 100 лева, на основание чл. 32, ал. 1 от ЗАНН във връзка с чл. 278 от ППЗМВР. При така установеното от фактическа страна, настоящата инстанция счита за основателно възражение на касационния жалбоподател, че не е доказано авторството на деянието. Не са представени никакви доказателства, че Х.И.Х.*** е предизвикал запалването на тревата. В хода на административно наказателното производство е съставен акт за установяване на административно нарушение, в който фактическата обстановка е описана по данни на свидетели (служители на административно-наказващия орган), които не са преки очевидци на деянието. Те не са могли да стигнат до мястото на извършване на нарушението. Актът за установяване на административно нарушение също не е съставен на мястото на извършване на нарушението. Свидетелите по акта са видяли, че тревата пуши, но не и кое е лицето, което е предизвикало запалването. Самоличността на нарушителя и авторството на деянието са установени по показания на други двама свидетели (две жени), които обаче не са разпитани и не са посочени в акта за установяване на административното нарушение. В тежест на административно-наказващия орган е да докаже извършването

на нарушението, участието на наказания и неговата вина. Съдът намира, че горното в случая не е сторено, което е довело до неустановяване наличието на виновно извършено от касационния жалбоподател административно нарушение. Административно – наказващият орган не е ангажирал доказателства в подкрепа на посочената в акта и наказателното постановление фактическа обстановка. Няма данни при съставяне на акта да са разпитани свидетелите, които са очевидци, според изискванията на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН.

В административно наказателното производство тежестта на доказване на нарушението се възлага на наказващия орган. В настоящия случай съдът приема, че с издаване на наказателното постановление административно- наказващият орган е нарушил разпоредбата на чл. 53, ал. 1 от ЗАНН като е наложил административно наказание, без да е установил по безспорен начин, че касационния жалбоподател виновно е предизвикал запалването на тревата, тоест, че е извършил нарушението. От събраните по делото доказателства нито въззивният съд, нито касационният такъв биха могли да достигнат до категоричния извод, че Х.И.Х. е извършил вмененото му нарушение.

Обжалваното съдебно решение, с което е потвърдено наказателното постановление е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, а вместо него да се постанови друго, с което да се отмени наказателното постановление, поради допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административно – наказателното производство.

Предвид гореизложеното, Административен съд – Перник, на основание чл.221, ал.1 и ал. 2 от АПК и чл. 222, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 156 от 19.06.2012г. на Радомирския районен съд, пети състав по н.а.х.д. № 210/2012г., с което е потвърдено наказателно постановление № 01/09.04.2012г. на началник служба “ПБЗН” гр. Радомир и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 01/09.04.2012г. на началник служба “ПБЗН” гр. Радомир, с което на Х.И.Х. е наложено административно наказание “глоба” в размер на 100 лева, на основание чл. 32, ал.1 от ЗАНН във връзка с чл. 278 от ППЗМВР.

Решението не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п
2./п/