

Р Е Ш Е Н И Е

№ 98

гр.Перник, 08 август 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на дванадесети юли две хиляди и дванадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М.,*** като разгледа докладваното от съдията административно дело № 139/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на **А.Г.Л. *****, срещу решение №1 от 12.04.2012 г. на Комисията по чл.9, ал.1 от Наредбата за условията и реда за управление и разпореждане с общински жилища /НУРУРОЖ/. С оспореното решение на жалбоподателката е отказано да бъде включена в картотеката на нуждаещите се от жилище.

С жалбата се иска отмяна на решението. Съображенията са, че административният орган е допуснал съществени нарушения на административно производствените правила и не е изявил фактическата обстановка, което е довело до незаконосъобразност на обжалвания акт. Претендира се присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът по жалбата – Комисията по чл.9, ал.1 от НУРУРОЖ при Община Перник, чрез своя процесуален представител поддържа твърдение, че издаденият административен акт е правилен, законосъобразен и като такъв следва да бъде потвърден. Подробни съображения са изложени в писмено становище приложено по делото.

Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд-Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал.1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е допустима, подадена в срок и от надлежна страна, разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

С атакуваното решение №1/12.04.2012 г. е отказано на жалбоподателката да бъде включена в картотеката на нуждаещите се от жилище. Мотивите изложени от комисията по жилищно настаняване са, че при извършената проверка, съпругът на жалбоподателката притежава недвижим имот и освен това е отказал да приеме две общински жилища, поради което е изключен от списъка за настаняване за срок от пет години.

От представената и приета по делото административна преписка е видно, че с молба вх.№12/ЖН-83 от 04.04.2012 г. А.Л.*** е поискала да ѝ бъде предоставено под наем общинско жилище.

Към молбата са приложени писмени доказателства, които обосновават нуждата от предоставяне на жилище и са изискуеми според НУРУРОЖ.

Според приложен в административната преписка протокол №3/12.04.2012 г., основанията за отказ са: 1. лицето е кандидатствало за картотека и е предлагано жилище за настаняване, но е отказала. Със заповед на Кмета на Община Перник е изключена от списъка за настаняване за срок от 5 години, който не е изтекъл и 2. съпругът на А.Г. ***има дарение на ½ идеална част от апартамент.

Това са обстоятелствата мотивирали административния орган да приеме решение, с което е отказано на жалбоподателката и нейното семейство да бъдат включени в картотеката на лицата нуждаещи се от общинско жилище.

Съгласно разпоредбата на чл.146 от АПК, проверката на законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт обхваща установяване компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на ИАА, на така посочените основания, като не се ограничава само с основанията, посочени от оспорващия.

За да бъде законосъобразен на първо място административният акт трябва да бъде издаден от компетентен орган. Обжалваното решение е издадено от Председателя на комисията по чл.9, ал.1 от НУРУРОЖ. Съставът на комисията е определен със заповед № 88/21.01.2012 г. на Кмета на Община Перник и задълженията ѝ са свързани с произнасяне по искания за настаняване под наем в общински жилища. Като колективен орган при осъществяване на дейността си комисията се представлява от нейният председател. В този смисъл атакуваното решение е издадено от компетентен орган.

Спазена е и формата на издаване - писмена.

Решаващият състав, при осъществяване на контрол за законосъобразност на атакуваната заповед констатира, че са налице съществени нарушения на административно-производствените правила, регламентирани в гл. V "Издаване на административни актове" на АПК.

За да кандидатства за установяване на степен на жилищна нужда и картотекиране, едно лице следва да отговаря на изискванията на закона. Тези изисквания са предвидени в Закона за общинската собственост и приетата по чл.45а от ЗОС, Наредба за условията и реда за управление и разпореждане с общински жилища. В конкретния случай лицето следва да отговаря на изискванията по чл.11 от НУРУРОЖ. Посочените норми от Наредбата на общински съвет Перник, обхващат различни обстоятелства, които следва да бъдат доказани по различен начин-чрез проверка или представяне на документи. В чл.11, ал.1 и 2 от НУРУРОЖ са посочени изискванията, на които трябва да отговарят лицата и техните семейства, за да могат бъдат настанявани в общинско жилище. В атакуваното решение е посочено, че жалбоподателката не отговаря на изискването по чл.11, ал.2, т.2 от НУРУРОЖ, тъй като съпругът ѝ притежава ½ идеална част от недвижим имот в гр. Перник, ***. Това обстоятелство е установено от приложените в административната преписка удостоверение изх.№447/27.03.2012 г. от Агенцията по вписванията и отдел "Местни данъци и такси" при Община Перник.

При извършената проверка относно законосъобразността на заповедта се констатира нарушение на административно производствените правила установени в чл.35 - 46 от АПК. Задължение на административния орган преди постановяване на акта е да изясни фактите и обстоятелствата от значение за случая. Следва да се поискат обяснения за конкретни факти, в конкретния случай – дали притежавания недвижим имот е годен за обитаване от семейството на А.Г.***.

При приемане на атакуваното решение комисията е подходила формално и е нарушила основен принцип на административното производство – служебното начало.

Освен това не са използвани всички възможни средства предвидени в АПК, за установяване на действителните факти от значение за случая, което е в противоречие с принципа на истинност установен в чл.7 от АПК.

Работата на комисията по чл.9, ал.1 от НУРУРОЖ, не е само да събира и обработи документите на лицата кандидатствали за настаняване в общинско жилище, а и да извършва проверки, които да установяват твърдените от лицата обстоятелства или тяхната липса. Когато това не е направено е налице нарушаване на административно производствените правила, което е основание за отмяна на административния акт.

Освен това като индивидуални административни актове решенията на комисията по чл.9 от НУРУРОЖ, подлежат на съдебен контрол за законосъобразност и с оглед всички изисквания установени в чл.59 от АПК. Според т.4 на тази правна норма акта трябва да съдържа не само правните, но и фактическите основания за издаването му. Само така може да бъде осъществен контрол от съда относно това дали към конкретно установената фактическа обстановка е приложена относимата правна норма. За да се провери дали решението на комисията съответства на нормите на закона е необходимо да се съпоставят изложените в него мотиви с разпоредбите на закона. Посочването на мотиви е задължително условие за законосъобразността на издадения административен акт. В конкретния случай административният орган се е задоволил само да посочи, че „съпругът на кандидата притежава недвижим имот” и е посочен неговия адрес, което не е достатъчно. Според изискването на приложимия подзаконов нормативен акт следва да се извърши преценка дали този имот е годен за обитаване. Такава преценка не е извършвана, нито при изготвянето на протокол №3 от 12.04.2012 г., нито при издаването на административния акт.

Друго основание за приемане на решението посочено в мотивната му част е заповед № 2450 от 12.10.2009 г. на Кмета на Община Перник, с която е изключен от окончателния списък за настаняване на крайно нуждаещи се граждани за 2009 г. В.И.Л.***. Като не е изтекъл предвидения в чл.22, ал.2 от НУРУРОЖ петгодишен срок. Цитирания административен акт касае само В.И.Л.*** и не може да бъде основание да се откаже картотека на съпругата му. При наличие на подадена молба за картотекиране от А.Г.***, административния орган е длъжен да се съобразява с фактите и обстоятелствата които са относими към нейното искане. В конкретния случай заповед № 2450/12.10.2009 г., нито в мотивите си нито в разпоредителната си част не споменава името на жалбоподателката. Според цитираната заповед само В.И.*** е изключен от окончателния списък за настаняване, като липсва произнасяне относно членовете на неговото семейство. Вярно е, че заповедта за изключване от картотека е влязла в законна сила и административния орган е длъжен да се съобрази с последиците ѝ, но само по отношение на лицето за което тя се отнася. От рестриктивния акт не могат да се черпят негативни последици и за А.Л.***, тъй като тя макар и съпруга на жалбоподателя не е била адресат на акта.

Констатира се и противоречие между протокол №3/12.04.2012 г.и решение №1/12.04.2012 г. на комисията по жилищно настаняване. Мотивите изложени в протокола е вписано, че А.Л.*** е кандидатствала за картотека и ѝ е предлагано настаняване, но е отказала, като за тези обстоятелства липсват доказателства по административната преписка. В решението е посочено нещо различно, че съпругът на А.Л.*** е изключен от окончателния списък на картотекираните като крайно нуждаещи се и пак той е отказал предложените му за настаняване общински жилища. Вярно е, че се касае за семейство, но исканията им за картотекиране и последиците от тях са оформени в две различни административни производства и като такива следва да се разглеждат, без да се допуска неяснота и смесване на фактическите установявания през 2009 и през 2012 г.

За прецизност следва да се отбележи, че посоченото правно основание на издадения административен акт – чл.15, ал.5 от НУРУРОЖ се отнася за процедурните правила относно връчването на отказите на комисията по чл.9, ал.1 от НУРУРОЖ. Ето защо не може да се приеме като коректно посочването на правното основание на което е издадено атакуваното решение съгласно изискването на чл.59, ал.2, т.4 от АПК. Макар този пропуск да не е от категорията на съществения е важно да бъде отбелязан, тъй като в своята дейност администрацията следва да спазва установените в АПК правила за издаване на административни актове, едно от които е наличието на всички реквизити изброени в чл.59, ал.2, т.4 от АПК т.е. да е налице ясно и коректно посочено правното и фактическо основание послужило за издаването на акта.

Съдът извършва контрол за законосъобразност на акта в рамките на посочените фактически и правни основания, като проверява дали те действително са се осъществили и следват ли от тях разпоредените в правната норма последици.

След като не е преценил всички относими към искането за картотекиране факти и обстоятелства и е нарушил установените правила за издаване на административни актове, комисията е действала незаконосъобразно и решението ѝ следва да бъде отменено, а преписката да се върне за ново произнасяне.

С оглед изхода на делото в полза на жалбоподателя са и направените по делото разноски в размер общо на 110 лв., от които 10 лв. държавна такса и 100 лв., възнаграждение за един адвокат.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ, чл.173, ал. 2 от АПК, Административен съд - Перник

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение №1 от 12.04.2012 г. на Комисията по чл.9, ал.1 от НУРУРОЖ при община Перник, с което на А.Г.Л. *** е отказано да бъде включена в картотеката на нуждаещите се от жилище.

ВРЪЩА преписка с вх.№12/ЖН-83/04.04.2012 г. за ново произнасяне съгласно мотивите на настоящето решение.

ОСЪЖДА Община Перник, да заплати на А.Г.Л. ***, сумата от 110 лв., представляваща направени разноски в настоящето производство.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от деня на съобщението до страните, че е изготвено.

СЪДИЯ:/п/