

ОПРЕДЕЛЕНИЕ №169

гр. Перник, 03 август, 2012 г.

Административен съд Перник в закрито заседание на трети август две хиляди и дванадесета година в състав:

Съдия: Стефан Станчев

разгледа докладваното от съдията административно дело № 144/12 г. по описа на Административен съд – Перник и за да се произнесе взе предвид следното:

Пред Административен съд Перник е депозирана молба от Началник ОСЗ Брезник – г-жа Й. А.***, по повод разпореждане на съда за налагане на глоба по реда на чл. 305 от АПК и изпълнение на разпореждане по изискване на удостоверителни документи, писмени доказателства, по повод разглеждане оспорването на А.С.Б.*** против писмо – отказ № 161/7.V.2012 г. на ОСЗ Брезник. В молбата се прави искане за отмяна на наложената глоба, поради това, че към момента на изискване и задължаване на административния орган да представи “спешно” заявление, адресирано до ОСЗ, по повод на което е последвал отказ, предмет на жалба, началника на ОСЗ е бил в обективна невъзможност да изпълни разпореждането на съда поради ползуването на платен отпуск. Молбата в тази част е придружена със заповед за определяне времето на ползуване на отпуск.

На следващо място се прави уточнение, в изпълнение разпореждането на съда за представяне на писмени доказателства, че от страна на жалбоподателя Б. ***, не е постъпвало никакво заявление, изходящо персонално от него, преписката в ОСЗ е заведена по повод безадресно депозирано удостоверение от нотариус с район на действие РС Брезник.

Съдът като обсъди изложеното в молбата, намира, че искането за отмяна на глобата, наложена с разпореждане от 26.VII.2012 г. е основателно. Има убедителни доказателства, че към момента на получаване на съобщението за изпълнение разпореждане на съда, началник ОСЗ Брезник е ползувал платен отпуск. Съобщението е получено от длъжностно лице, което не е върнало отговор в Административен съд, а това е наложило налагането на санкция по отношения на отговорното за дейността на ОСЗ лице, началника. Ползуването на платен отпуск в този период е уважителна причина, поради която на началника на ОСЗ не може да се търси отговорност за неизпълнение на съдебно разпореждане. Следва да се укаже, че неизпълнението на разпореждането е по вина на лицето, получило съобщението и то може да понесе дисциплинарна отговорност по преценка на прекия административен ръководител.

Във връзка с направеното уточнение от Началника на ОСЗ Брезник по исканото заверено копие от заявление от страна на жалбоподателя Б.***, и съобразно указанията на ВАС, цитирани в разпореждането от 26.VII.2012 г., във връзка с представените сега доказателства и пояснения от представляващ административния орган, съдът намира: липсва надлежно заявление за извършване на административна услуга, както се твърди в жалбата. По приложеното копие от дневник ЕДСД, под № 161 от 24.IV.2012 г. е заведено удостоверение от нотариус с искане за нови скици. От удостоверението, представено по административната преписка е видно, че то е издадено на името на жалбоподателя, да му послужи навсякъде и по необходимост, т.е. с това удостоверение не може да се сезира административния орган да извърши търсена административна услуга, тъй като той не е обект на задължаване по това удостоверение и на следващо, съществено място е това, че е нарушена

разпоредбата на чл. 29 от АПК, относима за формата на искането – липсва писмено искане до административния орган; не е съставен протокол по реда на чл. 29, ал. 5 от АПК за постъпило устно искане. Самото удостоверение, депозирано и прието в ОСЗ, няма характер на персонализирано искане за извършаване на административна услуга или издаване на административен акт.

Липсата на искане, направено по определен начин и в определена форма обезсмисля каквито и да било следващи действия на администрацията, които се явяват, незаконосъобразни и не са извършени като резултат от законосъобразно сезиране за извършването на такива действия.

От това следва, че писмото – отказ, предмет на оспорване е негоден административен акт, издаден без законово основание за това, а от това следва, че последвалата жалба следва да се остави без разглеждане, тъй като няма законосъобразно образувано производство пред административен орган, по повод на което да се оспорва акт на администрацията.

Във връзка с изложеното, Административен съд Перник

ОПРЕДЕЛИ

ОТМЕНЯ разпореждане от 26.VII.2012 г. в частта, с която на Й. С. А.***, началник служба ОСЗ Брезник, гр. Брезник, ул. “****” № 83 на основание чл. 305 от АПК е наложена глоба в размер на 150 лева.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на А.С.Б.,***, против отказ, обективиран в писмо № 161/7.V.2012 г. на Началник ОСЗ Брезник.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 144/2012 по описа на Административен съд Перник.

Препис от определението в частта, с която е отменена наложената глоба да се изпрати на ПИ при АДВ.

Определението в прекратителната част подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в седмодневен срок от съобщението до страните.

Съдия:/п/