

РЕШЕНИЕ

№99

гр. Перник, 10.08.2012г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в съдебно заседание на дванадесети юли през две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М.***, като разгледа докладваното от съдията адм. дело № 158 по описа на съда за 2012 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на **Д.М.И.,***** срещу мълчалив отказ на Началник сектор “ПП” при ОД на МВР да издаде ново свидетелство за регистрация на МПС. Твърди се, че е налице незаконосъобразно не произнасяне в 14 дневен срок от датата на сезирането, поради което се иска да бъде задължен административния орган да издаде ново свидетелство за регистрация на МПС, на името на жалбоподателя.

Ответникът по жалбата – Началник сектор “Пътна полиция” при ОД на МВР гр.Перник, чрез процесуален представител намира оспорването за недопустимо. По същество поддържа твърдение, че жалбата е неоснователна и моли същата да бъде отхвърлена.

Административен съд-Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт от фактическа и правна страна намира следното:

С подадената пред Административен съд гр.Перник, жалба се твърди, че по отношение на искане за издаване на свидетелство за регистрация на МПС вх.№7421/09.05.2012 г. е формиран мълчалив отказ, който подлежи на съдебен контрол. Иска се неговата отмяна.

В придружителното писмо, с което преписката е изпратена до съда, административния орган изразява становище, че молбата не може да бъде уважена, тъй като **Д.М.И.,***** не е заявил изричното си желание за издаване на ново свидетелство за регистрация според изискването на Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. Това становище се поддържа в съдебно заседание и от процесуалния представител на административния орган, като се излагат допълнителни мотиви, че не е налице формиран мълчалив отказ, който подлежи на съдебен контрол. Нещо повече не е образувано административно производство в рамките на което да е налице мълчалив отказ. Така изложените аргументи не се споделят от настоящия състав. Пред Началник сектор “Пътна полиция” при ОД на МВР гр.Перник е постъпила молба вх.№7421 от 09.05.2012 г. от **Д.М.И.,***** с искане да му бъде издадено ново свидетелство за регистрация на МПС за лек автомобил Марка “Нисан”, модел “Серена” - 2.0 D, и ДК№ КН 24 00 АК. Според чл.25, ал.1 от АПК датата на започване на производството е датата на постъпване на искането в компетентния административен орган. С други думи с регистриране на искането за административния орган възниква задължението да се произнесе.

Съгласно нормата на чл. 57, ал.1 от АПК, в 14-дневен срок от датата на започване на производството административния орган дължи произнасяне. В случая, по подаденото заявление не е последвало произнасяне в предвидения срок, поради което е формиран мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК. По своя характер и правни последици този отказ е приравнен на изричния такъв. Мълчаливият отказ представлява бездействие на администрацията в случаите, когато административният

орган има задължение да се произнесе по направено пред него искане. Този отказ е индивидуален административен акт и като такъв подлежи на съдебен контрол, при който съдът следва да прецени неговата законосъобразност, като вземе предвид фактическите и правни предпоставки, обуславящи претендираното право и евентуалните мотиви на органа да не уважи искането. Мотивиран така решаващият състав приема, че жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок от лице, имащо правен интерес от обжалването и срещу административен акт подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество е основателна.

Условията и реда за първоначалната регистрация, промените в регистрацията, пускането в движение и спирането от движение, отчета на моторните превозни средства и на ремаркетата, теглени от тях, собственост на български физически и юридически лица са определени с разпоредбите на чл. 143 ЗДвП и Наредба № I-45/24.03.2000 г. за регистрацията, отчета, пускането в движение и спирането от движение на моторните превозни средства и на ремаркетата, теглени от тях, издадена от Министъра на вътрешните работи (обн., ДВ, бр. 31/14.04.2000 г., в сила от 14.04.2000 г.).

С нормата на чл. 2 от Наредба № I-45/24.03.2000 г., е разписано, че моторните превозни средства и ремаркетата, предназначени за движение по пътищата, отворени за обществено ползване, задължително се представят за регистрация от структурните звена на областните дирекции на МВР според адресната регистрация на собственика. В конкретния случай такова искане е постъпило пред административния орган, но не са предприети каквито и да било действия по неговото разглеждане и съответно произнасяне. Според легалната дефиниция на § 1, т. 4 от ДР на Наредбата, "регистрация" е административно разрешение за превозното средство да участва в пътното движение, включващо идентификацията на превозното средство и издаването на регистрационен номер. Като разгледа искането административния орган разполага с правомощие да го уважи или да откаже регистрацията. В конкретния случай нито една от възможните законови хипотези не се е осъществила.

Съгласно чл. 58, ал. 1 от АПК, непроизнасянето в срок от административния орган се смята за мълчалив отказ да се издаде актът. Проявлението на установената законова презумпция се осъществява при наличие на елементите от нормативния състав, който включва подадено до компетентния орган искане за издаване на административен акт и не произнасяне на органа в определения срок. ЗМВР; ППЗМВР и Наредба № I-45/24.03.2000 г., установяват подробни правила относно регистрацията на МПС и посочват предпоставките при които такава регистрация може да бъде отказана, т.е. регламентирано е задължение на административния орган да се произнася с нарочен акт по всяко искане свързано с идентификацията на МПС. Ето защо непроизнасянето по молба, с която е направено такова искане е мълчалив отказ т.е. административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 вр. с чл. 58, ал. 1 от АПК.

След като е сезиран с молба, административният орган дължи произнасяне по направеното искане, като в случай, че прецени, че изискванията на закона са изпълнени следва да издаде исканият административен акт, а ако съобрази, че не са налице условията на закона да откаже да удовлетвори искането с изричен акт, излагайки мотиви, обосноваващи отказа. В тази връзка е разпоредбата на чл. 2, ал. 4 от Закона за администрацията, съгласно която: "Администрацията е длъжна да дава отговор на гражданите и юридическите лица на отправени от тях запитвания, молби, жалби, предложения и сигнали по въпроси, които представляват техен законен интерес, по ред, определен със закон".

Неоснователно е и твърдението на административния орган, че неиздаването на

ново свидетелство за регистрация се дължи на обстоятелството, че молбата на Д.М.И. не е в съответствие с разпоредбите на Наредба №I-45 от 24.03.2000 г. Задължение на администрацията според чл.30, ал.2 от АПК е да уведоми лицето, че искането му не отговаря на изискванията на закона и да му даде възможност да отстрани недостатъците. Заедно с това следва да му укаже, че ако бездейства в този срок административното производство ще бъде прекратено. Няма данни по делото такива указания да са давани и съответно да не са изпълнени в срок.

Вторият мотив в придружителното писмо за непроизнасяне на административния орган е наличие на заповест за продажба по чл.450, ал.2 от ГПК, наложен на 25.08.2003 г. Това обстоятелство е свързано с преценка на постъпилата молба вх.№ 7421/09.05.2012 г., по същество. Решаващият орган със изразеното в придружителното писмо становище прави опит да мотивира незаконосъобразното си непроизнасяне в законовите срокове, което е недопустимо.

Административния орган е следвало да проведе административно производство и да прецени материалноправните предпоставки, които определят основателността на искането за издаване на ново свидетелство за регистрация, а не да игнорира подадената до него молба, като пропуска да се произнесе в установените законови срокове.

Налага се изводът, че обжалваният мълчалив отказ е незаконосъобразен, което налага неговата отмяна. Преписката относно издаването на свидетелство за регистрация на МПС по молба вх.№ 7421 от 09.05.2012 г., следва да бъде върната на административния орган с указание да се произнесе по направеното пред него искане, като се съобрази с мотивите на настоящото съдебно решение.

С оглед установената по-горе незаконосъобразност на процесния мълчалив отказ, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, съдът трябва да уважи и акцесорното искане за присъждане на направените разноски по делото, ответника да му заплати извършените в хода на съдебното производство деловодни разноски, в общ размер от 110 лв., от които 10 лв. заплатена държавна такса по производството и 100 лв. заплатено адвокатско възнаграждение.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, Административен съд -Перник,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на Началник сектор “ПП” при ОД на МВР - Перник, формиран по молба вх.№ 7421 от 09.05.2012 г. за издаване ново свидетелство за регистрация на МПС.

ВРЪЩА преписката на Началник сектор “ПП” при ОД на МВР-Перник за произнасяне по молба вх.№ 7421/09.05.2012 г., съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Областна дирекция на МВР гр.Перник, да заплати на Д.М.И.*** сумата от 110 лв. разноски в производството.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:/п/