

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№101

гр.Перник, 01 август, 2012 год.

Административен съд – Перник, в съдебно заседание на двадесет и пети юли две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

С участието на секретаря А. М.***, разгледа докладваното от съдията административно дело № 171/12 г. по описа на Административен съд – Перник и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по повод жалба от А.Г.Н. ***, против мълчалив отказ на кмета на община Радомир, по повод адм. преписка № АБ-94-00-477/3.V.2012 г. Жалбата се поддържа от процесуален представител на жалбоподателя, който по същество иска отмяна на мълчаливия отказ, като пледира, че ще развие оплакванията в писмена защита, каквато не представя и претендира разноски.

Ответникът по жалбата, кмета на община Радомир, чрез процесуален представител излага съображения:1. не е налице мълчалив отказ; 2. в срока за произнасяне на жалбоподателя, при условията на чл. 36 от АПК, са дадени указания за оказване съдействие по повод искането, отправено до административния орган, като по този начин жалбата е преждевременно подадена и не подлежи на разглеждане по същество. Излага съображения за процесуално недопустима жалба и за прекратяване на производството по делото, както и за присъждане на деловодни разноски.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Жалбата е процесуално недопустима.

Административният орган е сезиран с искане от жалбоподателя за откриване на процедура по възстановяване на стари имотни граници предвид неприложен регулационен план. Искането е депозирано пред административния орган на 3.V.2012 г.

На 6.VI.2012 г. до оспорващия е изпратено писмо, получено от него лично на 11.VI.2012 г., в което му се дават указания, във връзка с направеното от него искане да представи скица с предложение на исканото изменение по същността на заявлението му от 3.V.2012 г.

На 30.V.2012 г. е подадена жалба срещу мълчалив отказ по посоченото заявление.

За да се приеме, че е налице мълчалив отказ, трябва да има убедителни доказателства, че в месечен срок административният орган не е извършил никакви правни или фактически действия по повод искането. За съда е безспорно, че жалбата е подадена преди изтичане на месечния срок. От това следва, че същата е подадена без да има законово основание да се приема, че административният орган не се е произнесъл по искането.

На следващо място – двудневното закъснение на административния орган, считано от изтичане на месечния срок за съобщаване на дължими от жалбоподателя законово определени действия /прилагането на скица проект към заявлението/ не дава повод да се предполага, че от страна на

администрацията има манифестиран отказ да се произнесе по искането от 3.V.2012 г. В тежест на жалбоподателя е да комплектова искането си с необходимите доказателства. Съответни на доказателствата по делото и законосъобразни са съображения, развити от представител на административния орган, че процесното писмо не представлява индивидуален административен акт подлежащ на съдебен контрол по смисъла на чл. 21 от АПК. То има уведомителен характер свързан с доказателства за наличие на твърдени обстоятелства от жалбоподателя, като предпоставки за изменение на ЗРП със заявка на искането съгласно чл. 131 и чл. 135 от ЗУТ, евентуално § 6 или 8 ПР ЗУТ. Липсва изрично волеизявление на органа дали да измени или не ЗРП, с което да се създават права или задължения или непосредствено да се засягат права или законни интереси на граждани или организации, както и не е налице мълчалив отказ на същия орган да издаде административния акт. Писмото следва да се разглежда като част от процедурата по изменението на плана, като единствено в интерес на жалбоподателя е да изпълни тези указания. Няма нито мълчалив, нито изричен отказ от страна на общинската администрация, което да формира правен интерес от оспорване на такъв акт.

Това налага да се отмени определението за даден ход по същество на делото, да се остави жалбата без разглеждане, да бъде осъден жалбоподателя да плати деловодни разноски в размер на 150 лева на община Радомир и да се прекрати производството по делото.

Предвид изложеното, Административен съд Перник

ОПРЕДЕЛИ

ОТМЕНЯ протоколно определение от 25.VII.2012 г., с което е бил даден ход по същество.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на А.Г.Н. *** против против мълчалив отказ на кмета на община Радомир, по повод адм. преписка № АБ-94-00-477/3.V.2012 г.

ОСЪЖДА А.Г.Н. *** да заплати на Община Радомир, сумата 150 лева – деловодни разноски.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 171/12 г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба в седем дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия: /п/