

## П Р О Т О К О Л

Гр. Перник, 17 август 2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр. Перник, в публично съдебно заседание на 17 август 2012 година, в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

Секретар: Т.М.

Прокурор:

Сложи за разглеждане докладваното от съдия Георгиева, адм. дело № 172 по описа за **2012** година

На именното повикване в 10:10 часа се явиха:

Жалбоподателят Р.Б.М., редовно призована, се явява лично.

Ответникът по жалбата, Кмета на Община Радомир, редовно призован, изпраща за представител директор Дирекция „Специализирана администрация“ Роберта Борисова, представя пълномощно.

Страните – да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва

Постъпила е жалба от Р.Б.М. срещу мълчалив отказ на Кмета на Община Радомир за предоставяне на обществена информация по реда на ЗДОИ във връзка със заявление от 03.05.2012 г.

Преписката е окомплектована от административния орган.

Разменени са книжа по делото.

Жалбоподателката – поддържам жалбата. Не възразявам да се приемат представените доказателства. Уточнявам, че обжалвам мълчаливия отказ на кмета на Община Радомир да се произнесе по моето заявление от 03.05.2012 г., с което съм поискала да прецизира своето решение, с което ми е отказал достъп до обществена информация по т. 3. Заявявам, че не

обжалвам самото решение, в частта с която ми е отказан искания достъп.

Борисова – моля да се произнесете с определение, с което да прекратите производството по делото, тъй като жалбата е процесуална недопустима. Съгласно чл. 149, ал. 2 от АПК, мълчаливият отказ може да се оспори в едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. Предвид това, че заявлението за достъп до обществена информация е било регистрирано на 03.05.2012 г. съответно по чл. 28, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация, административният орган, т.е. Кмета на Община Радомир е следвало да се произнесе до 17.05.2012 г., от която дата започва да тече и едномесечния срок за оспорване по съдебен ред. И като се има предвид, че жалбата срещу мълчаливият отказ е подадена на 20.06.2012 г., видно от нея, същата се явява просрочена.

Жалбоподателя – срока за произнасяне по Закона за достъп до обществена информация наистина е 14 дневен, но когато информацията е свързана с трети лица и се налага да бъде търсено и тяхното мнение относно предоставяне на лични данни, този срок се удължава с още 14 дни и затова смятам, че жалбата е подадена в срок.

Съдът намира, че следва да се произнесе по така направеното искане по допустимостта на жалбата.

Настоящият състав възприема следната фактическа обстановка:

Кметът на община Радомир е сезиран със заявление вх. № АО-94-00-404/2 от 03.04.2012 г. от Р.Б., в което е поискана информация, формулирана в 10 точки. В срока по чл. 28 от ЗДОИ е поставено решение № 162 от 17.04.2012 г., с което по част от точките е постановен пълен достъп до исканата информация, а по т. 3 е отказан достъпа до информация. Решението е изпратено по пощата, ведно с придружително писмо и е получено от Живка Стоянова, с отбелязване – майка на Б. на 19.04.2012 г., което обстоятелство не се оспорва от страните. На 03.05.2012 г. е депозирано заявление с вх. № АО-94-00-404/2, с което е поискано Кмета на общината да прецизира решението си, с което е отказал да предостави обществена информация по т. 3 от заявлението от 03.04.2012 г. На 20.06.2012 г. в

Административен съд - Перник е постъпила жалба срещу мълчалив отказ на Кмета на Община Радомир да предостави исканата информация, като се иска формирания мълчалив отказ по заявление № АО-94-00-404-/2 от 03.05.2012 г., да бъде отменен. С уточнението, което се направи в днешното съдебно заседание от жалбоподателката, че оспорва мълчалив отказ по заявление № АО-94-00-404/2 от 03.05.2012 г. настоящият съдебен състав, намира че жалбата е процесуално недопустима. ЗДОИ е специален закон, който предвижда, че решенията по ЗДОИ подлежат на обжалване по реда на АПК. В случая е безспорно, че жалба срещу решението не е постъпила, като срокът за обжалване е 14 дневен от датата на получаването му и същият е изтекъл на 03.05.2012 г. и в него изрично е вписано, че подлежи на обжалване пред Административен съд - Перник. След като веднъж е постановен изричен отказ, който не е обжалван в посочения срок, то не би могло да се формира мълчалив отказ от страна на кмета на общината, а ЗДОИ като специален закон не предвижда възможността за отмяна на веднъж вече взето решение, поради което е налице липса на предмет. Дори и да допуснем, че заявлението от 03.05.2012 г. е такова за преразглеждане на акта в условията на чл. 91 от АПК, то депозираната жалба на 20.06.2012 г. се явява просрочена, защото в 7-дневен срок от получаване на жалбата административният орган може сам да преразгледа въпроса. Този срок е изтекъл на 10.05.2012 г. и от този момент е започнал да тече срока по чл. 149, ал. 2 от АПК, който е изтекъл на 11.06.2012 г.

С оглед на това депозираната на 20.06.2012 г. жалба се явява просрочена и като такава следва да бъде оставена без разглеждане като процесуално недопустима.

Предвид изложеното и на основание чл. 159, т. 1 и т. 5 от АПК,

Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

Отменя определеното, с което е даден ход на съдебното производство.

Оставя без разглеждане жалбата на Р.Б.М. срещу мълчалив отказ на Кмета на Община Радомир за

предоставяне на обществена информация във връзка със  
заявление с вх. № АО-94-00-404/2 от 03.05.2012 г.

Прекратява производството по адм.д. № 172 по  
описа на Административен съд – Перник за 2012 г.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен  
срок от днес пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ:

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което  
приключи в 10:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: