

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 174

гр. Перник, 15.08.2012г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на петнадесети август през две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

При секретаря, като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 179 по описа за 2012г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството пред Административен съд Перник е образувано по заявление от И.А.К.,***, в което излага твърдения, че е подложен на неблагоприятно третиране, незаконно преследване и дискриминация от страна на длъжностни лица от районен съд Радомир, който не са му връчили съобщение по гражданско дело по което същият е страна. Исква от съда да бъде постановено решение, с което да бъде установено неравенство в третирането, да бъде осъден ответника да преустанови нарушението и да възстанови положението преди нарушението, както и да се въздържа в бъдеще от по-нататъшни нарушения. Претендира и обезщетение за вреди.

С определение № 48 от 02.07.2012г., постановено по АД № 45/2012г. смесения петчленен състав е изпратил делото за произнасяне на Административен съд Перник, като е дал задължителни указания.

В изпълнение на дадените указания с разпореждане на съдията докладчик от 04.07.2012г., производството по делото е оставено без движение. На ищеца е указано в седмо дневен срок от получаване на съобщението за оставяне на производството без движение да конкретизира искането си като ясно и точно формира основни съществени елементи, на които основава твърденията си. Указано му е също, че при неизпълнение на дадените указания производството по делото ще бъде прекратено. В указания срок в Административен съд Перник е постъпило заявление от ищеца, с което не конкретизира параметрите на исковата молба, а единствено поддържа, че искът му е с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗЗД.

С разпореждане от 23.07.2012г. съдията докладчик отново е оставил производството по делото без движение като е дал указания в тази връзка. В законоустановения срок ищеца е депозирал заявление, с което конкретизира единствено, че делото следва да се гледа от районен съд.

С оглед изложеното настоящия състав при Административен съд Перник намира, че в първоначалното заявление на К. не са изложени фактически обстоятелства и твърдения, относими към фактическия състав по делото. Към дата на произнасяне, въпреки обширните заявления депозирани по делото, липсват данни ищеца да е предприел действия по привеждане на “исквата му молба” в съответствие с изискванията на закона. Постъпилите заявления от ищеца по своята същност не представляват изпълнение на дадените указания. С тях не се внася яснота по първоначалните искания. Не се навеждат обстоятелства и факти, сочещи на неравенство в третирането по някой от признаците по чл. 4, ал. 1 от ЗЗД обуславящи предявяването на иска. Прави се изявление, че производство пред Комисията за защита

от дискриминация не е образувано. Не се конкретизира за незаконно действие или бездействие се касае, от кое длъжностно лице е осъществено, и дали това действие или бездействие е осъществено при или по повод на осъществяване на административна дейност от конкретно длъжностно лице. С уточнителните заявления претенцията за обезщетение не се конкретизира по вид и размер. В случая не се касае за действия и бездействия на административен орган при и по повод извършване на административната му.

Въз основа на изложеното и при съобразяване с дадените указания в определение № 48 от 02.07.2012г. състава приема, че производство пред Комисията за защита от дискриминация не е проведено и не са отстранени недостатъците на заявлението, касателно незаконните действия на длъжностни лица. С оглед на обстоятелството, че не се излагат никакви факти и обстоятелства свързани с първоначалното му заявление, сочещи на дискриминация, то делото не следва да се изпраща на районен съд Брезник.

Горното мотивира състава да приеме, че К. в дадения от съда 7-дневен срок не е поправил недостатъците на подаденото заявление. С факта на неизпълнение на указанията за посочване на конкретни факти и обстоятелства, на които се основава искането му се налага убеждението, че нередовностите не са отстранени. С оглед на това настъпват последиците, свързани с отказ на съда да се произнесе по нередовно подадена "искова молба" и същата следва да бъде оставена без разглеждане.

С оглед изложеното заявлението/"искова молба" следва да бъде оставено без разглеждане, а производството по делото да се прекрати.

Воден от горното, Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ заявление с вх. № 7617 от 19.12.2012г. от И.А.К.,***.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 179/2012г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред тричленен състав на Върховния административен съд в 7/седмо/ дневен срок от съобщението.

Съдия: