

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 170

Перник, 03.08.2012 г.

Административен съд - Перник, в закрито заседание на трети август две хиляди и дванадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря **А.м.*****, като разгледа докладваното от съдията **административно дело № 204/2012 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във връзка с чл.215,ал.1 от ЗУТ.

Образувано е по **искова молба**, имаща характер на жалба срещу административен акт на **М.М.Т.,*****, срещу община Перник и **А.С.А.***** с искане да бъде осъществен косвен съдебен контрол върху документи: протокол №4-11 от 21.02.1997 г. на Архитектурно градоустройствената комисия/АГК/ при Община Перник и обявление № 4-11 от 21.02.1997 г. Искането отправено до съда е да бъде прогласена на нищожността на атакуваното протоколно решение и свързаното с него обявление, тъй като са издадени при “неправилно процедиране от община Перник”.

Исковата молба е депозирана пред РС гр.Перник, който с определение № 2 от 23.11.2011 г. е прекратил производството и е изпратил същото по компетентност на Административен съд гр.Перник. Мотивите изложени от районния съдия са споделени и от въззивната инстанция – Пернишки окръжен съд. Прието е, че косвен контрол относно нищожност на административни актове по реда на чл.17, ал.4 от ГПК, може да бъде осъществен само при наличието на висящ гражданско правен спор. Такъв спор между ищеца и ответниците не съществува, поради което исковата молба следва да се цени като жалба срещу административен акт. Жалбите срещу административни актове съгласно чл.128 от АПК са подсъдни на административните съдилища. След влизане в сила на определение № 2/23.11.2011 г., постановено по гр.д.4909 по описа на ПРС за 2011 г. е изпратено на настоящия съд.

Административен съд - Перник, след преценка по реда на чл.168, ал.1 от АПК на посочените оплаквания по жалбата /наименована искова молба/, мотивите и характера на обжалваните административни актове и събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

На свое заседание, проведено на 21.02.1997 г., АГК /наименование на специализирана комисия по устройство на територията при действието на ЗТСУ/ при Община Перник е обсъдила и уважила възражение вх.№ ТР-2994/18.12.1996 г., срещу проект за временен търговски обект в парцел V-5461,5461а,5461б, в кв.223 на гр.Перник на основание чл.71 от ППЗТСУ. Изложени са мотиви относно приемането на това решение. За уведомяване на заинтересованите лица е изготвено обявление с № 4-11/1997 г., което възпроизвежда съдържанието на протоколното решение прието от АГК, на проведено на 21.02.2012 г. заседание.

Съгласно разпоредбата на чл. 128, ал. 1, т. 1 от АПК на административните съдилища са подведомствени дела по искания за издаване, изменение, отмяна или обявяване на нищожност на административни актове. При това положение абсолютна положителна процесуална предпоставка за съдебно-административното оспорване е наличие на административен акт, който да подлежи на контрол.

В конкретния случай жалбоподателя е останал недоволен от отразеното в протокол № 4-11/21.02.1997 г. на АГК при Община Перник и обявлението изготвено за същия протокол. Обжалвания протокол представлява акт на помощен административен орган и

с него не се създават или погасяват права. Той е част от процедурата по издаване на окончателен, завършващ акт. Протоколът, макар и издаден от административен орган не носи белезите на индивидуален административен акт, нито по смисъла на чл.2 от ЗАП/отм./, действал по време на изготвяне на протокола нито по смисъла на чл.214 от ЗУТ, който урежда този тип отношения към настоящия момент. Не може да бъде характеризиран като такъв и според общите белези на индивидуалните административни актове посочени в разпоредба на чл.21 от АПК. Ето защо се налага извод, че процесния протокол, не подлежи на самостоятелен съдебен контрол.

В още по голяма степен изложените мотиви се отнасят за обявление № 4-11/1997 г., тъй като същото само съобщава за изготвения протокол, има характер на уведомление и не подлежи на съдебен контрол.

Нито протокола на АГК, нито обявлението представляват окончателно волеизявление на органа, с което се засягат права и интереси на жалбоподателите и не е предвидено тяхното самостоятелно обжалване по съдебен ред, независимо какви са основанията да се иска установяване на тяхната незаконосъобразност.

Наличието на годен за обжалване административен акт е предпоставка за допустимост на образуваното производство. Липсата му, прави жалбата недопустима, а производство образувано пред съда следва да бъде прекратено.

Настоящото производство следва да бъде прекратено и по отношение на посочения като "ищец" А.С.А.***. Жалбите срещу административни актове предпоставят ответна страна в производствата да бъде издателя на този акт т.е. това винаги е административен орган, който разполага с властнически правомощия. В този смисъл отправено искане за прогласяване на нищожност на документи не може да бъде насочено срещу физическо лице. Такава претенция е недопустима и не подлежи на разглеждане.

Ето защо съдът намира, че следва да остави без разглеждане жалбата/наименована искова молба/ като недопустима и да прекрати образуваното производство.

По изложените съображения и на основание чл.159, ал.1, т.1 от АПК,
Административен съд - Перник

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата/наименована искова молба/ на **М.М.Т.,***** с искане да бъдат прогласени за нищожни протокол №4-11 от 21.02.1997 г. на Архитектурно градоустройствената комисия/АГК/ при Община Перник и обявление № 4-11 / 1997 г., чрез осъществяване на косвен съдебен контрол върху документи.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 204 по описа на Административен съд - Перник за 2012 г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в седмодневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

СЪДИЯ: /П/