

РЕШЕНИЕ

№97

гр. Перник, 03.08.2012г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в съдебно заседание на дванадесети юли през две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия И.

при секретаря А.М.***, като разглежда докладваното от съдията адм. дело № 51 по описа на съда за 2012 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 215, ал. 1, във вр. с чл. 195, ал. 5 от ЗУТ и 145, ал. 1 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Л.Н.Л.***, С.Н.П.***, В.М.Г.***, К. М.*** и Л.А.К.***, срещу Заповед № 30 от 11.01.2012 г. на Кмета на община Перник, с която е наредено да бъде изготвен и представен в Община Перник инвестиционен проект за укрепване и заздравяване на жилищна сграда находяща се в УПИ XV-3738, кв.46 по плана на кв. "Ралица", гр.Перник. Със същата заповед е указано в срок от 12 месеца жилищната сграда да бъде укрепена.

Според изложеното в жалбата заповедта е незаконосъобразна, тъй като е постановена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните норми. Въз основа на това се иска от съда да бъде постановено решение, с което да отмени оспорваната заповед.

Претендира присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата-Кметът на Община Перник, чрез процесуален представител изразява съображения за неоснователност на жалбата. При издаване на административния акт е изяснена фактическата обстановка, спазена е предписаната от закона форма и административно-процесуалните правила. Моли жалбата да бъде отхвърлена, както и в полза на административния орган да бъде присъдено юрисконсулско възнаграждение.

Заинтересованите страни Г.М.К.*, Л.В.К.***, В.В.К.*** – Г., З.Н.М.***, С.Д.С.***, Р.Д.С.***, С.Д.М.***, С.Т.А.***, Е.Т.Д.***** надлежно уведомени за насроченото съдебно заседание не изразяват становище по оспорването.

Административен съд-Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт от фактическа и правна страна намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок от лица, имащи правен интерес от обжалването и срещу административен акт подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество е основателна.

Производството пред административния орган е започнало по повод молба с вх.№11/ТР-2650 от 26.04.2011 г. на С. К. С.***, с която се иска от общинската администрация да бъде освидетелствана жилищна сграда находяща се в УПИ XV-3738, кв. 46 по плана на кв. *** на гр.Перник, с административен адрес: гр.Перник, ул.***, № 54.

За да провери изложеното в жалбата Кмета на Общината назначава комисия, която да извърши проверката и за своята работа да изготви протокол. На 29.07.2011 г. служители от сектор "АСК" при община Перник и РЗИ гр.Перник в присъствието на С. С.*** са извършили проверка за изградената жилищна сграда в УПИ XV-3738, кв.

46 на гр.Перник. На място е съставен констативен протокол, в който е посочено, че жилищната сграда се намира в южната част на имота и представлява монолитна тухлена конструкция на един етаж. Покривната конструкция е дървена –гредоред. По данни на собствениците строителството е осъществено през 1958 г. В протокола е вписано, че се наблюдават множество пукнатини по външните фасади, на вътрешните стени и дървения гредоред. Констатирана е и лека деформация на покрива.

Констативният протокол от 29.07.2011 е подписан от присъствалите при проверката лица. В последствие същият е предоставен за запознаване на част от жалбоподателите и заинтересованите лица.

За изясняване предмета на делото по искане от страна на жалбоподателите бе допусната и изслушана съдебно техническа експертиза, която е приета не оспорена от страните и се цени от решаващият състав като компетентно дадена.

От експертизата се установява, че в УПИ XV-3738, кв.46 по плана на гр.Перник, кв.*** са построени две жилищни сгради. Конструктивно постройките са независими една от друга. И двете не са ремонтирани, но укрепването им не е необходимо да бъде едновременно.

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК, проверката на законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт обхваща установяване компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на ИАА, като не се ограничава само с основанията, посочени от оспорващия.

За да бъде законосъобразен на първо място административният акт трябва да бъде издаден от компетентен орган . Обжалваната заповед е издадена от Кмета на Община Перник, който разполага с компетентност да задължи собственика на сградата да извърши в определен срок необходимите ремонтни и възстановителни дейности за поправяне или възстановяване на строежа, така както е посочено в чл.195, ал.3 от ЗУТ.

Спазена е и формата на издаване - писмена.

Решаващият състав, при осъществяване на контрол за законосъобразност на атакуваната заповед констатира, че са налице съществени нарушения на административно-производствените правила, регламентирани в АПК и чл. 195 – чл.196 от ЗУТ.

Съгласно разпоредбата на чл. 196, ал. 1 от ЗУТ състоянието на обектите, необходимите ремонтни и възстановителни дейности се установяват от комисия, назначена от кмета на общината. Според правилото на чл. 196, ал. 2 от ЗУТ, комисията действа служебно или по искане на заинтересованите лица, като събира всички необходими данни за вида и състоянието на строежа и изслушва заинтересованите лица. От приложените в административната преписка писмени доказателства се установява, че органът по чл. 196, ал. 1 от ЗУТ е конституиран със заповед № 1182/19.07.2011 г., издадена от кмета на Община Перник.

Началото на производството обаче не е поставено според изискването на чл.26 от АПК. Тъй като последиците от процедурата започната от административния орган касае всички собственици на строежа /арг. от чл.196, ал.3 от ЗУТ/, то е следвало всички те да бъдат надлежно уведомени за началото на административното производство. В приложената по делото преписка се съдържа нарочно уведомление за началото на административното производство, което е изпратено само на Г.М.К. /вж.писмо изх.№ 11/ТР-2650-2 от 20.07.2011 г./. Освен това лицето надлежно е уведомило административния орган, че поради напредналата си възраст не може да представлява всички заинтересованите страни /съсобственици на постройката/. Нито едно от заинтересованите лица не е уведомено по установения в АПК ред за започналото

административно производство. Не е могло поради тази причина да участва при изясняването на относимите факти и обстоятелства. Нещо повече към момента на започване на административното производство не е ясно кои са заинтересованите лица, които в последствие ще бъдат адресати на административния акт.

При издаването на административните актове, органът е длъжен да събира всички необходими доказателства, относими към правилното разрешаване на поставения пред него въпрос. Актът следва да се основава на действителните факти от значение за случая. Ако тези условия за издаване на акта не са спазени, то същия е постановен в противоречие на принципът на истинност, установен в чл. 7 от АПК и принципът на служебното начало, регламентиран в чл. 9, ал. 2 и ал. 4 АПК. В конкретния случай обстоятелството, че към началото на започване на производството пред административния орган не са били конституирани всички заинтересовани лица е пречка в последствие те да бъдат обвързани от задълженията на административния акт.

Изясняването на въпроса със заинтересованите лица е предпоставка за законосъобразното протичане на административната процедура не само според изискването на АПК, но е важно условие предвидено и от приложимия към конкретния казус Закон за устройство на територията. Преди издаването на заповед на посочените правни основания, установяването на състоянието на обектите и необходимите ремонтни и възстановителни дейности, както и обстоятелствата по чл. 195, ал. 6 от ЗУТ, следва да е ясно кои са собствениците на обследваните обекти, тъй като на тях е вменено задължение по закон да поддържат имотите и сградите си според изискването на чл.196, ал.3 от ЗУТ. В хода на процедурата пред административния орган са уведомявани част от наследниците на Г. М.К.***, но не всички. От обемната кореспонденция между Община Перник и заинтересованите лица е видно, че писма са изпращани на Д.Н.С.***, която е починала през 1991 г. Това обстоятелство се констатира от удостоверение за наследници издадено от общинската администрация на 02.08.2011 г. , както и на 08.09.2011 г. и въпреки това до починалото лице е изпращано писмо за връчване на 27.09.2011 г.; на 08.11.2011 г.; както и на 13.01.2012 г. Нейните наследници не са конституирани в производството макар администрацията да е имала информация кои са те и какви са адресите им за призоваване. Дори по преписката да няма такива данни общината разполага с възможност да се снабди служебно с такава информация от ЕСГРАНОН или ГРАО.

Друго условие за законосъобразност на заповедта е съставянето на констативен протокол от членовете на комисията, в който следва да установят състоянието на обекта и да изслушат заинтересованите страни. Това не е направено при издаването на атакуваната заповед. Назначената от кмета на общината комисия/която е извършила огледа в непълен състав/ е изготвила констативен протокол от 29.07.2011 г., като на проверката не е присъствало нито едно от лицата, които са сочени в административната преписка като собствениците на процесната постройка.

Протокола съдържа подробно описание на обекта, състоянието в което се намира и евентуалните последици от бездействието на собствениците му, но тези собственици не са имали възможност да участват в административното производство и да изразят своето становище. Съгласно ал. 2 във връзка с ал. 1 на чл.196 от ЗУТ, констативният протокол за вида и състоянието на строежа се съставя след изслушване на заинтересованите лица. В случая това не е направено. Длъжностните лица, извършващи проверка на обекта, не са изслушали заинтересованите лица. Неизслушването на заинтересованите лица е нарушение на императивната разпоредба на чл.196, ал.2 от ЗУТ и съставлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Същото не може да бъде преодоляно с положените в последствие усилия на

администрацията да запознае част от заинтересовани страни със съдържанието на констативния протокол.

Издателят на заповедта, видно от мотивите му е приел становището на комисията обективизирано в констативния протокол, че за жилищната сграда е необходимо изготвянето на проект за укрепване и съответно е посочил срок за предприемане на това действие освен това е задължил собствениците на сградата в 12 месечен срок да я укрепят. Въпреки това и при издаването на крайния акт не е ясно установено, кои са задължените лица. Административния орган е посочил в мотивите си, че това са наследниците на К.С.М.*** и Г. М.К.***, но видно от изложените по горе мотиви последните не са били издирени и надлежно конституирани в производството, въз основа на което е издадена заповед № 30 от 11.01.2012 г. на Кмета на община Перник. Дори при връчването на административния акт отново не са уведомени всички собственици на процесната сграда по отношение на която има разпоредени задължения от кмета на община Перник. Част от собствениците за първи път участват едва в съдебната фаза на производството, след като по делото е констатирано, че списъка на заинтересованите лица съдържа имена и адреси на лица, които са починали много преди стартирането на преписката. Допускането на посочените нарушения е от категорията на съществени, тъй като засяга права и интереси на заинтересованите лица и ги поставя в невъзможност да ги защитят пред административния орган.

Неправилно администрацията е приела, че е изпълнила своите задължения по уведомяването на заинтересованите лица като на 05.12.2012 г. на обекта и на информационното табло в общината е поставен констативния протокол, като е посочено, че обявяването е по реда на §4 от ЗУТ във вр. с чл.61, ал.3 от АПК. Правилото на цитираната норма предвижда, при отсъствие на заинтересованите лица, уведомяването им може да се извърши чрез залепване на съобщение върху жилището или недвижимия имот, за който се отнасят устройствения план, инвестиционния проект, оценката, искането, отговорът, възражението, заповедта или другите книжа и чрез поставянето му на видно място в сградата на общината, района или кметството. В конкретния случай част от заинтересованите лица не са издирени изобщо, а останалите не са “отсъствали” при предприемане на действията от администрацията, те изобщо не са били уведомявани за тях.

Процедурните нарушения допуснати от администрацията са достатъчно основание атакуваната заповед да бъде отменена, но за прецизност следва да се отбележи, че при извършената от съда проверка се установи и неточност в описанието на обекта подлежащ на саниране. Според изслушаната по делото експертиза в имота има две независими една от друга постройки/едноетажна и двуетажна/. От писмените доказателства приложени по делото следва извода, че УПИ XV-3738, кв.46 по плана на гр.Перник, кв.*** е съсобствен на наследниците на К.С.М.*** и Г.М.К.***. Жилищните сгради находящи се в имота са разделна собственост съответно на С. К. С.*** – едноетажната постройка и на наследниците на Г. М.К.*** – двуетажната. Тези обстоятелства не са описани прецизно в заповедта, тъй като в нея е посочено освидетелстването на “жилищна сграда”, но коя е тя и кои са нейните собственици не е безспорно установено. В заповедта се говори за една жилищна сграда, която е монолитна тухлена конструкция и на един етаж. Тази сграда не е собственост на наследниците на Георги М.К., а въпроса с разпределението на ползването в имота и разделната собственост на постройките в него, не е обсъдено и посочено в административния акт.

Налице е и противоечие на мотивите на заповедта с приложените по делото писмени доказателства. В заповед № 30/11.01.2012 г. на Кмета на Община Перник е вписано, че писмени възражения срещу констативния протокол не са постъпили.

Действително изрично депозиран писмени възражения по констативния протокол не са постъпили, но уведомените за изготвянето му заинтересовани страни са изразили несъгласие с него писмено, като това е направено в предвидения законов срок след уведомяването.

Горното налага извода, че са налице отменителни основания по смисъла на чл.146, т. 2 и т. 3 от АПК. Допуснатите нарушения са довели до неустановяване на факти, които са от значение за възникването на разпореденото от административния орган изготвяне и представяне в Община Перник на инвестиционен проект за укрепване и заздравяване на жилищна сграда находяща се в УПИ XV-3738, кв.46 по плана на кв. “Ралица”, гр.Перник и укрепване на същата.

По тези съображения Заповед № 30 от 11.01.2012г. на Кмета на община Перник следва да бъде отменена като незаконосъобразна.

По делото е направено искане за присъждане на съдебно-деловодни разноски от представителя на жалбоподателите. Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 1 от АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказа. Като се има предвид изхода на спора пред настоящата инстанция, на жалбоподателите следва да се присъдят направените по делото разноски в размер на 350 лева, от които 150 лв. възнаграждение за едни адвокат; 50 лева - държавна такса и 150 лева - възнаграждение на вещото лице.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, **Административен съд – Перник**

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ заповед № 30 от 11.01.2012 г. на Кмета на община Перник, с която е наредено да бъде изготвен и представен в Община Перник инвестиционен проект за укрепване и заздравяване на жилищна сграда находяща се в УПИ XV-3738, кв.46 по плана на кв. “***”, гр.Перник и е указано в срок от 12 месеца същата да бъде укрепена.

ОСЪЖДА Община Перник, със седалище гр. Перник, пл. “Св. Иван Рилски”1А да заплати на **Л. ***; С.Н. ***; В.М. ***; К. М. *** и Л.А.К. *****; сумата от 350 лв., представляваща разноски по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:/п/