

Р Е Ш Е Н И Е №221

гр.Перник, 06 август, 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесет и пети юли две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Весела Гроздинска

при секретаря А.М.*** и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Станчев к.н.а.х. дело № 212/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

“***” ООД, гр. Трън, обжалва решение № 17, постановено по нах дело № 20/2012, по описа на районен съд Трън, с което е било потвърдено НП № 12194-0187911 от 22.XII.11 г. на Зам. директор на ТД на НАП, с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева, на основание чл. чл. 185, ал. 1 от ЗДДС, за извършено нарушение по чл. 118, ал. 1 от с.з. Касационната жалба не съдържа изчерпателно изброени касационни основания. Като основание е посочена непълнота на доказателства, което основание не е предмет на касационна проверка. Представителят на жалбоподателя иска отмяна на решението на районен съд, а в жалбата се иска и отмяна на наказателното постановление.

Ответникът по жалбата не взема становище.

Представителят на окръжна прокуратура излага становище, че касационната жалба не е съобразена с изискванията на 212, ал. 1, т. 4 от АПК, а по същество е неоснователна и решението на РСТрън следва да се остави в сила.

Касационен състав на Административен съд Перник, като съобрази доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна. На първо място, не се съдържат подробно развити касационни основания за отмяна на решението на въззивния съд. Това не е порок на жалбата, но съдът е длъжен да я приеме като бланкетна и несъобразена със законовите изисквания. Независимо от това с оглед задължителната по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК служебна проверка, съдът намира, че обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, при постановяването му не са допуснати процедурни нарушения и изводите на съда са съобразени с материалния закон. Фактите са установени от въззивния съд, който е отчел неспоримост на извършеното административно нарушение. Констатациите на АУАН не са оспорвани от въззивника, а развиваната от него защитна теза не е подкрепена с опровергаващи АУАН доказателства. АНО е разполагал с необходимото овластяване за издаване на наказателни постановления и от това се потвърждават валидността на НП.В тази връзка издаденото наказателно постановление е възпроизвело фактите по извършеното административно нарушение. Санционната разпоредба е относима към извършеното административно нарушение по чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, която задължава търговеца да издава ФКБ, за всяка извършвана сделка, независимо от стойността ѝ. В този смисъл изводите на АНО са правилни, до

какъвто извод е стигнал и РС, който по същество е постановил съдебно решение, което следва да се остави в сила.

По тези съображения, касационен състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 17, постановено по нах дело № 20/2012, по описа на районен съд Трън.

Решението е окончателно.

Председател: /п/

Членове: 1./п/

2./п/