

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№222

гр.Перник, 08.08. 2012 год.

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание на двадесет и пети юли две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Весела Гроздинска

при секретаря А.М.*** и в присъствието на прокурора от Окръжна прокуратура – Румяна Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова к.г.а.х.д. № 213 по описа за 2012 година на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 229, ал. 1 т. 1 от АПК.

Образувано е по частна жалба на В.Т.В.***, в качеството му на собственик на ЕТ “***”, с адрес на управление: гр.Трън, пл. “***”, №2 срещу определение № 322 от 28.05.2012 г., постановено по гр.дело № 93/2012 г. по описа на Районен съд гр.Трън. С него е оставена без разглеждане, като процесуално недопустима жалбата му срещу писмо, изх. № 65 от 06.04.2012 г. на Началника на ОСЗ - Трън и производството по делото е прекратено.

Ответникът по частната жалба-Началник Общинска служба “Земеделие”, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да потвърди атакуваното определение, като намира същото за правилно и законосъобразно.

Представителят на Окръжна прокуратура, заявява становище, че частната жалба е подадена от надлежни страни в срока по чл. 230, ал. 1 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

Административен съд – Перник като разгледа делото по реда на чл. 217 и следващите от Административно процесуалния кодекс намира, че жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество е частично основателна, като съображенията за това са следните:

Производството пред районния съд е образувано по жалба на В.Т.В.***, в качеството му на собственик на ЕТ “***”, против писмо, изх. № 65 от 06.04.2012 г. на Началника на ОСЗ - Трън. С него жалбоподателят е уведомен, че не може да му бъдат издадени скици за конкретно посочени от него имоти, тъй като не е представил вписани договори за аренда. От писмените доказателства по делото съдът е установил, че искането е частично

удовлетворено, тъй като по отношение на имоти №050005, №060012, №050029 и №070006, могат да бъдат предоставени скици след заплащане на такса по реда на Наредба № 49/2004 г. за поддържане на КВС.

При тези данни по делото съдът е приел, че липсва годин за обжалване административен акт и е прекратил производството по чл.159,т.1 от АПК. Мотивите изложени в съдебния акт са, че обжалваното писмо няма белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 от АПК. Писмото има уведомителен характер, като указва на жалбоподателя какви корелативни задължения следва да изпълни, за да му бъде предоставена поисканата услуга.

Изложените мотиви послужили за прекратяване на производството са основателни само по отношение на частта от жалбата, която касае имоти №050005, №060012, №050029 и №070006, тъй като за тях не е формиран отказ. С писмото до жалбоподателя са дадени указания за внасяне на такса за извършване на административна услуга. Определението на Районен съд гр.Трън, е правилно в частта с която е прекратено производството за имоти №050005, №060012, №050029 и №070006, тъй като не е налице административен акт по смисъла на чл.21 от АПК, по отношение на който да се проведе съдебен контрол по смисъла на чл.146 от АПК.

В останалата част прекратителното определение е неправилно и следва да бъде отменено. Настоящият състав не споделя съображенията изложени от районния съд, който е приел, че липсва годин за обжалване административен акт.

Обжалваното пред Районен съд гр.Трън писмо изх. № 65 от 06.04.2012 г. на Началник ОСЗ гр. Трън по своята същност е административен акт, който засяга правата и законните интереси на лицето, на което се отказва извършване на поисканата административна услуга - издаване на скици за поземлени имоти находящи се в землището на с.Слишовци, общ. Трън /№№010003; 060005; 172010; 040002; 050021; 010006; 020010; 030032; 050010; 050062; 030038; 030047; 030063; 050041; 050051; 080038; 020011; 020015; 030019; 030073; 060003; 030092; 050035; 040017; 172014; 020009; 030103; 172005; 172006; 030022 и 080018/, в землището на с. Реяновци, общ. Трън /№№030028; 050020; 174009 и 010030/ и в с.Джинчовци имот №010043. В мотивната част на оспорваното писмо - отказ за извършване на исканата услуга са посочени основанията, поради които според административния орган не може да бъде извършена услугата. Писмото носи белезите на индивидуален административен акт и е издаден във формата по чл. 59 АПК - писмена форма и съдържащ съществени реквизити - посочване на издателя, адресата фактически и правни основания и наличие на разпоредителна част. В мотивната част на оспорваното писмо - отказ за извършване на исканата услуга са посочени основанията, поради които според административния орган не може да бъде извършена услугата. Писмото е акт, с който се засягат права и интереси на частния жалбоподател, тъй като не му се издават поисканите скици за подробно изброени земеделски имоти.

Преценката дали е налице индивидуален административен акт следва да изхожда от характера на искането, с което е започнало административното производство пред административен орган, на когото са възложени властнически правомощия и са му определени срокове, в които е длъжен да се произнесе. Издаването на скица е извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2 от ДР на ЗА, като § 8 от АПК предвижда ред за тяхното извършване и обжалване на отказите-този за индивидуалните административни актове. Следователно, след като в рамките на започнало производство по искане за извършване на административна услуга административният орган не извършва услугата-в случая не издава исканата скица, единственият възможен правен извод е, че е

налице отказ. Съобщението, че тази услуга принципно може да бъде извършена някога напред във времето, но след настъпване на посочени от административния орган факти, по същността си представлява отказ за уважаване на искането в настоящото административно производство. Отказът по смисъла на АПК е неиздаването на административен акт с искано от заинтересованото лице съдържание.

В този случай е налице писмо, в което молителя е уведомен защо в рамките на започнало административно производство не извършва административната услуга. Обещанието за издаване на скица в бъдещо административно производство при наличие на вписани договори за аренда, е прието от районния съд като писмо, в което не се съдържа отказ за административна услуга. Тази преценка е неправилна.

Безспорно е, че искането на В. за издаване на скици по 11 броя заявления не е удовлетворено, което представлява отказ за извършването на тази административна услуга. С него се засягат правата на лицето и то разполага с предвидена в закона възможност да обжалва обективирания в писмо изх.№65/06.04.2012 г. отказ. Дали този отказ е законосъобразен и има ли право В. да поиска и да му бъдат издадени скици са въпроси свързани със законосъобразността на акта и следва да се преценят от районния съд при разглеждане на делото по същество.

Изложеното до тук налага обжалваното определение да бъде отменено, а делото върнато на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Мотивиран така **Административен съд гр.Перник,**

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ определение № 322 от 28.05.2012 г., постановено по гр.д.№93 по описа на Районен съд гр.Трън за 2012 г., в частта с която е оставена без разглеждане жалбата на ЕТ “***”, срещу писмо изх.№ 65/06.04.2012 г., с което е отказана административна услуга-издаване на скици за поземлени имоти находящи се в землището на с.Слишовци, общ. Трън /№№010003; 060005; 172010; 040002; 050021; 010006; 020010; 030032; 050010; 050062; 030038; 030047; 030063; 050041; 050051; 080038; 020011; 020015; 030019; 030073; 060003; 030092; 050035; 040017; 172014; 020009; 030103; 172005; 172006; 030022 и 080018/, в землището на с. Реяновци, общ. Трън /№№030028; 050020; 174009 и 010030/ и в землището на с.Джинчовци, общ.Трън /№010043/ и **ВРЪЩА** делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

ОСТАВЯ В СИЛА определение № 322 от 28.05.2012 г., постановено по гр.д.№93 по описа на Районен съд гр.Трън за 2012 г. в останалата му част.

Определението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Членове: