

Р Е Ш Е Н И Е

№ 223

гр.Перник, 02 август, 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесет и пети юли две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Весела Гроздинска

при секретаря А.М.*** и в присъствието на прокурор Стефанова, като разглежда докладваното от съдия Станчев к.н.а.х. дело № 216/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Ц.С.П. *** е подал касационна жалба срещу решението на РС Перник, постановено по нах дело № 443/2012. В жалбата се развиват оплаквания за това, че решението е незаконосъобразно, тъй като с него се потвърждава НП, издадено от некомпетентен орган; постановено е при съществени процесуални нарушения и в нарушение на материалния закон. Иска се отмяната на съдебното решение и потвърденото с него НП.

Ответникът по касационната жалба не взема отношение.

Представителят на окръжна прокуратура предлага да бъде оставеено в сила решението на районен съд.

Административен съд Перник, касационен състав, като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото, прие следното:

Пред настоящата съдебна инстанция не са представени нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

След преценка на представените по делото доказателства, настоящият състав намира, че Решението на районен съд е правилно и законосъобразно, постановено при правилно тълкуване и прилагане на материалния и процесуалния закон и като такова следва да бъде оставено в сила.

Настоящият състав намира за неоснователни възраженията на касатора, че са налице несъответствия между АУАН и НП, които да опорочават НП и да налагат неговата отмяна. Настоящият състав намира, че АУАН е съставен и НП е издадено при спазване на административно производствените правила и материалния закон, което обосновава законосъобразността на НП. Посочените недостатъци в НП и АУАН не са съществени и не са достатъчни основания за отмяна на НП. В производството по издаване на оспорваното НП не е нарушено правото на защита на касатора, дадена му е възможност да се запознае с фактите и обстоятелствата във връзка с вмененото му нарушение и да направи възражения по случая. Налице е единство и съответствие между описанието на фактите и обстоятелствата във връзка с нарушението между АУАН и НП, както и между посочените като нарушени правни норми. Описанието на нарушението в АУАН и НП съответства на посочената като нарушена правна разпоредба на чл. 139, ал. 3, т. 1 от ЗДвП. Съгласно тази разпоредба, движението на определените в Закона за пътищата пътни превозни средства по

републиканските пътища се извършва след заплащане на винетна такса по реда на чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата.

Настоящият състав намира, че в случая безспорно е установено извършеното нарушение, самоличността на нарушителя и неговата вина. Съгласно нормата на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, приложима също в случая, наказателно постановление се издава и когато е допусната нередовност в акта, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. Определената с НП санкция е съгласно определената от закона. Съгласно приложимата разпоредба на чл. 179, ал. 3, предл.1 от ЗДвП, водач, който управлява пътно превозно средство по републиканските пътища, за което не е заплатена съответната винетна такса по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата, или управлява пътно превозно средство, на което е залепен невалиден винетен стикер или винетен стикер с изтекъл срок, се наказва с глоба, както следва: 1. при управление на пътно превозно средство, предназначено за превоз на товари с над 2 (две) оси, на състав от пътни превозни средства, както и на пътните превозни средства по чл. 10а, ал. 6, т. 3, 4 и 5 от Закона за пътищата с над 2 (две) оси, а касаторът е управлявал товарен автомобил с 4 (четири) оси - 1000 лв. Административното наказание е съобразено с размера на определената и действаща към момента на извършване на нарушението санкция.

Оплакването за това, че НП е издадено от некомпетентен орган е неоснователно и съдът го приема като несериозно, на първо място защото се именува, като началник сектор ПП лице, нямащо нищо общо с издаваното през 2010 г. НП; на следващо - по административно наказателната преписка е приложена заповедот м. август 2010 г. на Министъра на вътрешните работи и вицепремиер Ц. Цветанов, с която, като субект, овластен да издава НП е лицето заемащо длъжността "началник сектор "Пътна полиция" към регионалната ОДМВР.

Предвид изложеното, съдът намира, че решението на ПРС е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 1 и 2 от АПК, Административен съд - Перник, Касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение 435, постановено по НАХД №443/2012 г. на Районен съд Перник, с което е потвърдено НП № 1331/10 от 1.XI.2010 г. на Началник сектор "Пътна полиция" към ОДМВР Перник

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/