

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№114

гр. Перник, 17.09. 2012 г.

Административен съд- Перник, в съдебно заседание на тринадесети септември, две хиляди и дванадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

като се запозна с постъпилите материали по **адм. дело № 175**, по описа на съда за **2012 г.**, констатира следното:

Подадена е жалба от **В.Е.А.,***** срещу решение рег. № 287/29.05.2012 г. на Началник II-ро РУ "Полиция" при ОД на МВР Перник. С атакуваната заповед е отказано издаване на разрешение за закупуване на късо огнестрелно оръжие. Оспорващият излага съображения за незаконосъобразност на административния акт и претендира за неговата отмяна. Твърди, че е постановено при съществени нарушения на административно-производствените правила и в противоречие с материално-правните разпоредби.

Съдът намира така подадената жалба за процесуално недопустима, поради пропускане на определения законов срок за обжалване.

Видно от приложената по делото административна преписка, заповедта е връчена на **В.Е.А. ***** на 31.05.2012 г., лично срещу подпис. В този случай, срокът за оспорване на административния акт по съдебен ред, който, съгласно чл. 149, ал. 1 от АПК, е 14-дневен и изтича на 14.05.2012 г., присъствен ден.

Жалбата, по повод на която е образувано настоящото производство е подадена в деловодството на административния орган на 20.06.2012 г., т.е. повече от един месец след изтичането на 14 дневния срок по чл.149, ал.1 от АПК.

Тъй като жалбата е подадена след изтичането на законово определения срок за оспорване на административните актове по съдебен ред, то същата се явява просрочена.

Не се споделят от решаващият състав изложените от процесуалния представител на жалбоподателя аргументи, че с приложените по делото писмени доказателства не се установява категорично датата на връчване. От известие за доставяне PS 2304000HBU C е видно, че **В.А.***** лично е получил атакуваното решение. Коректно е отбелязана датата – 31.05.2012 г. и номера на пратката-287. Посочения номер съответства на дневника за извеждане на заповеди, който се води от административния орган. От описа на изпратената явна кореспонденция на дата 29.05.2012 г. е видно, че това е пратка със същия баркод, който има и известието за доставяне, а съдържанието му съответства на описанието по дневника за завеждане на заповеди и обратната разписка. Срокът за обжалване е преклузивен и пропускането му погасява правото на обжалване, което се явява предпоставка за допустимостта на жалбата и разглеждането ѝ по същество от компетентния съд.

Спазването на сроковете е процесуална предпоставка от категорията на абсолютните, за която съдът е длъжен да следи служебно във всяко положение на делото.

Тъй като направеното оспорване е просрочено, жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, като процесуално недопустима, производството по делото следва да бъде прекратено, а разпореждането с което делото е насрочено за разглеждане в открито заседание да бъде отменено.

Водим от горното и на основание чл. 159, т. 5 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 13.09.2012 г., с което е даден ход на делото по същество.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на **В.Е.А.,***** срещу решение рег. № 287/29.05.2012 г. на Началник II-ро РУ “Полиция” при ОД на МВР Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 175/2012 г. по описа на Административен съд – Перник.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: