

гр. Перник, 13 септември 2012 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание на десети септември две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА

при секретар Т.М.

изслуша докладваното

от съдията ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА

адм. дело № 176/2012 г.

Производството е по реда на чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), във връзка с чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Й.Ф.С. *** и на Л.Б.Х. *** срещу заповед № 854/28.05.2012г. на кмета на община Перник. С оспорената заповед, на основание чл. 195, ал. 5 от ЗУТ, чл. 196, ал. 3, ал. 5, ал. 6 и ал. 7 от ЗУТ е разпоредено на Й.Ф.С., в качеството му на пълномощник на Л.Б.Х. да премахне 8 броя паянтови стопански постройки и ограда, находящи се в ПИ 117 и в ПИ 66, местност “***”, гр. Перник. Мотивите са, че постройките са неподходящи по разположение, вид, материали, вредни за здравето, хигиената, естетиката, чистотата и спокойствието на гражданите. Със заповедта е определен 7-дневен срок за доброволно премахване на постройките като при неизпълнение е разпоредено да се пристъпи към принудително изпълнение.

С жалбата се иска отмяна на заповедта като незаконосъобразна. Правят се възражения, че адресат на заповедта не е Л.Б.Х., която е собственик на постройките и оградата, а нейния пълномощник Й.Ф.С.. Допуснато е съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Й.Ф.С. не е упълномощен нито по разпоредба на закона, нито по волята на Л.Б.Х. да изпълни административния акт на кмета на община Перник. Административно задължение по чл. 195, ал. 5 от ЗУТ може да възникне само за собствениците на обектите. Констативният протокол и обжалваната заповед са връчени чрез залепване на съобщение, в нарушение на §4, ал.2 във връзка с § 4, ал. 1 от ДР на ЗУТ. Обжалваната заповед е издадена и в нарушение на материалния закон, тъй като не са налице материално правните предпоставки на чл.195, ал. 5 от ЗУТ. Заповедта не е мотивирана, липсват фактически основания за издаването ѝ. Също така е следвало да се разпорежи да се извършат действия по привеждане на обектите в добро състояние, а не да се издава заповед за тяхното премахване.

Ответникът по жалбата - община Перник, чрез упълномощения си процесуален представител иска постановяване на съдебно решение, с което жалбата да бъде оставена без уважение и да се потвърди заповед №854/28.05.2012г. на кмета на община Перник като правилна и законосъобразна. Представя писмено становище по възраженията в жалбата. Счита, че процедурите по връчване на констативния протокол и заповедта са спазени. Излага доводи, че адресат на заповедта е собственика на постройките, доколкото премахването е разпоредено на пълномощника, то действията му са в рамките на упълномощаването. Заповедта е мотивирана, посочени са фактически основания за издаването ѝ.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е допустима, подадена в срок и от надлежни страна. Оспореният административен акт поражда задължение за жалбоподателя Й.Ф.С. да премахне процесните сгради и ограда. Жалбоподателят има право на оспорване, съгласно чл. 147, ал. 1 от АПК. Жалбоподателката Л.Б.Х. е собственик на обектите, предмет на заповедта и е легитимирана страна в съдебното производство като засегната страна в материалното правоотношение по чл.195, ал. 5 от ЗУТ.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

Административното производство е започнало по жалба с вх. № 10 / ТР-8558-13 от 24.11.2011г., подадена от Д. Д. и А. Д. По жалбата е извършена проверка от служители на община Перник. Съставен е констативен протокол № 1-532 от 03.04.2012г., с който е установено, че в поземлени имоти с № 117 и № 66 в местността “***”, гр. Перник са изградени осем паянтови постройки. Обектите са както следва: 1. паянтова дървена постройка с размери 5.20м./3.00м. и височина 2.00м., тип гараж, изграден от дървена конструкция, стени от белени трупи и покрив от ламарина; 2. барака от дървена конструкция със стени от гума и ламарини с размери 2.00м./1.00м. и височина приблизително 1.80м.; 3. паянтова постройка, изградена от тухли, измазана с кал и с покрив от дъски, покрити с гума с размери 2.00м./1.50м. и височина 2.20м. до 2.00м.; 4. дървена постройка, кошара за животни, изградена от дървена конструкция, стени от дъски и покрив от керемиди с размери 4.50м./3.00м. и височина 2.00м. до 2.50м.; 5. дървен навес с покрив от ламарина и гума с размери 5.00м./3.00м. и височина приблизително 2.50м.; 6. метален контейнер с размери 6.00м./2.50м. и височина 2.50м.; 7. дървена постройка, изградена от дървена конструкция със стени от изгнили дъски и отпадъчен материал – балатум, с размери 4.00м./2.00м. и височина 2.50м.; 8. дървен навес с размери 1.50м./1.50м. и приблизителна височина 1.50м. до 1.70м. Целият имот е ограден с оградна мрежа, закрепена на дървени, метални и бетонови колове с дължина около 50 метра. Протоколът е съставен в отсъствието на собствениците на поземлени имоти с № 117 и № 66. Собственик на поземлен имот с № 117 е Л.Б.Х., съгласно нотариален акт № 84, том III, рег.№12728, дело № 465 от 2010г. на нотариус при Районен съд – Перник. Собственици на поземлен имот с № 66 са А. Г. Д. и Д. Г. Д., съгласно нотариален акт с № 129, том II, рег. №2572, дело № 304 от 2007г. на нотариус при Районен съд – Перник.

Строежите са шеста категория по смисъла на чл. 137, ал. 1 т. 6 от ЗУТ.

Въз основа на съставения констативен протокол е издадена оспорената заповед № 854/28.05.2012г. на кмета на община Перник, с която е разпоредено премахване на всички паянтови постройки и оградата. По делото е представено пълномощно, с което Л.Б.Х. е упълномощила Й.Ф.С. с конкретно посочени права във връзка със собствения ѝ поземлен имот с № 117.

От приетата по делото съдебно-техническа експертиза се установява, че имотите представляват земеделска земя и не попадат в урбанизираната територия. От изградените постройки само една се ползва за отглеждане на животни, а останалите представляват паянтови дървени бараки и се ползват за гаражи и складови нужди. Вещото лице дава заключение, че няма утвърдени общи изисквания за вида, формата, височината, материалите и др. за постройките и оградите в местността “***” гр.Перник. Имотите могат да бъдат

заграждани с леки огради от мрежа и колове без бетонна основа, след издаване на разрешение за строеж.

Разпитани са и двама свидетели, които установяват, че постройките са здрави, няма преминаващи наблизо хора, теренът и сградите са чисти, поддържани и безопасни.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира, че издадената заповед е незаконосъобразна и следва да бъде отменена. Съгласно чл. 195, ал. 5 от ЗУТ, кметът на общината може да задължи със заповед собствениците на строежи да ги премахнат, преобразуват или ремонтират при описаните в нормата хипотези. Адресат на заповед по чл. 195, ал. 5 от ЗУТ може да бъде единствено собственика на постройките. При липса на валидно учредено право на строеж в полза на друго лице собственици на постройките са собствениците на земята под тях по двата представени нотариални актове. В случая заповедта не задължава собствениците на описаните в нея имоти с №117 и № 66, а пълномощник на собственика на единия от имотите. Кметът на общината няма право да създава задължения за трети лица, извън посочените в правната норма. Текстът на заповедта в тази част противоречи на разпоредбите на чл.195, ал. 5 от ЗУТ и чл. 196, ал. 3 и ал. 7 от ЗУТ, които ангажират отговорността единствено на собствениците.

Оспорената заповед не е мотивирана. Не са посочени обстоятелствата, поради които е прието, че процесните обекти са неподходящи по разположение, вид и материали, от които са изградени, а също и че са вредни за здравето, хигиената, естетиката, чистотата и спокойствието на гражданите. Изброените в чл. 195, ал. 5 от ЗУТ хипотези са алтернативни, а не е необходимо всички посочени в текста предпоставки да са налице. Относно местоположението на постройките, няма мотиви защо разположението им е неподходящо след като имота е земеделска земя, а сградите са за складови нужди и гараж. Изградени са основно от дървени конструкции, като материала е подходящ по вид за такъв тип сгради. Металният контейнер в т. 6 от заповедта е преместваем обект и за него чл. 195, ал. 5 от ЗУТ не е приложим. Административният орган е следвало да обоснове и отрази наличието на такива обстоятелства, свързани с фактическото състояние на обектите и въздействието им върху обективната действителност, които да създават пречки или неудобства за използване на постройките. Няма мотиви защо се приема, че дървената конструкция на повечето от сградите не е подходяща или защо административният орган счита, че е опасна за гражданите. Не е ясно по каква причина постройките не са подходящи по местоположение. За нито едно от фактическите основания по чл. 195, ал. 5 от ЗУТ, цитирани в заповедта не са изложени конкретни мотиви, приложими към конкретния случай. Единствено позоваването на правната норма не може да се приеме за мотивиране на административния акт. Изисква се излагане на фактическите обстоятелства за всеки конкретен случай които обуславят преценката на органа в условията на оперативна самостоятелност да премахне обекта или не. Също така не е мотивирано защо административният орган не е разпоредил да се преобразуват или ремонтират процесните обекти, които са две от възможностите, предвидени в чл. 195, ал. 5 от ЗУТ. С оглед принципа на съразмерност по чл. 6 от АПК, премахване на строежите е следвало да се разпорежи само ако няма друга възможност за привеждане на обектите в добро техническо състояние.

Предвид гореизложеното, заповед № 854/28.05.2012г. на кмета на община Перник е незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

С оглед изхода на делото, направеното искане за присъждане на разноси и разпоредбата на чл. 143, ал. 1 от АПК, община Перник следва да заплати на жалбоподателите направените по делото разноси в размер на 170 лева, от които държавна такса в размер общо на 20 лева за двамата жалбоподатели и разноси за съдебно - техническа експертиза в размер на 150 лева

Предвид горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 от АПК и чл.143, ал. 1 от АПК, Административен съд – Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № 854/28.05.2012г. на кмета на община Перник за премахване на 8 броя паянтови стопански постройки и ограда, находящи се в ПИ 117 и в ПИ 66, местност “***”, гр. Перник.

ОСЪЖДА община Перник да заплати на Й.Ф.С., ЕГН ***** *** 118 В и на Л.Б.Х., ЕГН ***** *** общо сумата от 170 (сто и седемдесет) лева, представляваща разноси за съдебното производство.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, на основание чл.215, ал. 7от ЗУТ.

СЪДИЯ: