

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на осемнадесети септември през две хиляди и дванадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В. , като разгледа докладваното от съдията административно дело № 181/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във връзка с чл.215 от ЗУТ. Образувано е по жалба на Кмета на Община Перник срещу заповед №ДК-02-ЮЗР-208 от 06.06.2012г. на Началника на РДНСК, Югозападен район, с която е наредено да бъдат премахнати незаконно изградените стоманобетонени крила на строеж „Железен мост над р.Струма за Влахова махала”, находящ се в землището на с.Боснек, общ.Перник. В заповедта се предвижда, че при неспазване на срока за доброволно изпълнение, следва да се предприемат действия по принудително премахване на незаконния строеж след влизане в сила на обжалвания административен акт.

По изложени в жалбата подробни доводи, поддържани и допълнени в съдебно заседание от процесуалния представител на Община Перник, са иска отмяна на акта изцяло като незаконосъобразен, като се сочат основания по чл.146 от АПК. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата Началник РДНСК, Югозападен район чрез процесуален представител оспорва жалбата. Излага съображения, че административното производство е протекло при спазване на законоустановената в ЗУТ процедура и е завършило с краен акт, издаден от компетентен орган, с който е установен незаконен строеж и същият подлежи на премахване. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна ЕТ*** не взема становище.

Административен съд - Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт от фактическа и правна страна намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 215, ал. 4, изр. 1 от ЗУТ от активно легитимирано лице, имащо правен интерес да атакува процесната заповед като неин адресат, срещу надлежна страна по смисъла на чл. 215, ал. 4, изр. 2 от ЗУТ. От друга страна, обжалва се подлежащ на съдебно оспорване индивидуален административен акт. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК задължава съда да обсъди не само основанията, посочени от оспорващия, а въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспореният административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Контролът за законосъобразност на първо място се отнася до процесуалните предпоставки за издаването на заповедта и едва след това се преценява за наличието на предпоставките визирани в чл.225 ал.1 във връзка с чл.222, ал.1, т.10 от ЗУТ, на което правно основание е издадена заповедта, т.е. дали е налице безспорно установен незаконен строеж подлежащ на премахване.

Съгласно чл. 222, ал. 1 от ЗУТ, контролът по строителството се осъществява от Началника на ДНСК или упълномощено от него лице. Част от този контрол по т.10 на цитирания текст от ЗУТ е издаването на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях. От приложената по делото

заповед №-РД-13-297/14.12.2011г. на Началника на ДНСК е видно, че на началниците на регионални структури са предоставени правомощия свързани с предотвратяване на незаконното строителство, в това число и издаване заповеди за премахването им. При условията на делегиране на правомощия, Началникът на РДНСК Югозападен район, е издал в рамките на предоставената му компетентност оспорваната заповед, имаща за предмет премахване на незаконен строеж. Той е компетентен административен орган, оправомощен по надлежния ред.

Заповед № ДК-02-ЮЗР-208 от 06.06.2012 г. на Началника на РДНСК, ЮЗР е издадена след изпълнение на процедурата по чл. 225, ал. 3 от ЗУТ. Осъществена проверка на място от служители на РДНСК, ЮЗР сектор Перник и е съставен констативен акт. В него е обективизирано фактическото положение на процесния строеж. Описани са техническите му параметри. Установено е, че в проверения имот има извършено строителство в нарушение на чл.148, ал.1 от ЗУТ.

При извършването на проверката е присъствал представител на Община Перник, като констативният акт е връчен след приключване на проверката с писмо с обратна разписка приложено по делото. В законовия срок от страна на жалбоподателя не е постъпило възражение по съставения констативен акт.

Между страните не съществува спор, а и от представените по делото доказателства е видно, че жалбоподателят е собственик и възложител на установения в констативния акт строеж, находящ се в землището на с. Боснек, общ. Перник и представляващ „стоманобетонни крила“, а извършител на строежа е ЕТ*** съгласно договор № 197 от 10.06.2008г.

Въз основа на установената по делото фактическа обстановка решаващият състав приема, че оспорваната заповед е незаконосъобразна. Доводите за това са следните:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган, в условията на делегация, каквато чл. 225, ал. 1 от ЗУТ изрично допуска. Спазени са и процесуалните разпоредби по издаването на административния акт. Изпълнена е процедурата по чл. 225, ал. 3 от ЗУТ - съставен е констативен акт от длъжностни лица при РДНСК, ЮЗР за установяване на незаконното строителство, същият е връчен на заинтересованото лице, като му е осигурена възможност да направи възражения по акта. С оглед на това не са налице отменителни основания по чл. 146, т. 1 и т. 2 от АПК.

При издаване на обжалваната заповед обаче неправилно е приложен материалният закон, което е основание за отмяна на акта в условията на чл. 146, т. 4 от АПК. В конкретния случай административният орган е квалифицирал извършения строеж като незаконен по смисъла на чл. 225, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУТ, т.е. в несъответствие с предвижданията на действащия подробен устройствен план и без одобрени инвестиционни проекти и разрешение за строеж. За изграждането на съоръжението има одобрен инвестиционен проект. Не се оспорва, че няма издадено разрешение за строеж, защото извършеното представлява текущ ремонт на съоръжението.

От допусната и изслушана по делото съдебно - техническа експертиза се установява, че строежа представлява частичен ремонт на съществуващ мост към „Влахова махала“ на с.Боснек, изпълнен от метална конструкция, изразяващ се в изграждане на четири броя бетонни крила / по две от двете страни на

водостока/, с височина 0.80 м. до 1.20 м., дължина 3.00 м. и дебелина 0.20 м. до 0.25 м., както и изграждане на дъно от бетон на р.Струма.

Установява се също, че извършените строително-монтажни и възстановителни работи не променят предназначението на обект „Железен мост над р.Струма“ за

„Влахова махала” като елемент на техническата инфраструктура, както и че същите представляват подобряване и поддържане в изправност на съоръжението, като по същество представляват възстановяване на съществуващи преди извършването им съоръжения.

Вещото лице приема, че с извършените строително-монтажни дейности се подобрява експлоатационната годност на обекта, което на практика представлява текущ ремонт, а не се изгражда ново инженерно-техническо съоръжение над река Струма, като частично са възстановени конструктивни елементи, които са били повредени от атмосферните условия. Последното се установява и от представената от Община Перник Преписка № 08/слу-2049 от 11.03.2008г., която съдът цени наред с всички събрани доказателства, обективизираща депозирано от Кмета на Община Перник искане до Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане при МС, за което са отпуснати целеви средства относно преодоляване на последиците от обилните валежи в с.Боснек през м. декември 2007г., видно и от приложеното в съдебно заседание заверено копие от Решение №СБ-1 от 31.03.2088 г. на МКВП при МС.

Експертизата, като неоспорена от страните и като изготвена от компетентно лице, съдът я цени в цялост и въз основа на нея приема, че в случая се касае за текущ ремонт по смисъла на четирите броя стоманобетонни крила, увредени от атмосферните условия. Извършените дейности по естеството си представляват текущ ремонт по смисъла на § 5, т.43 от ДР на ЗУТ и за тях не се изисква одобряване на строителни книжа, съгласно чл. 151, ал.1, т.5 от ЗУТ. Тези бетонови перила са изградени на същото място на предишни такива, които са били увредени от атмосферните условия и не засягат конструкцията на съоръжението. Въз основа на така извършените строително-ремонтни дейности не се променя трасето и техническите характеристики на съоръжението. Нещо повече – с извършеното възстановяване на конструктивни елементи се увеличава носимоспособността, устойчивостта и трайността на съществуващият мост над р.Струма и предпазва от свличаване на земни маси и от предпоставки за задръстване и запушване на моста, което определено е в обществен интерес.

Съгласно чл. 137, ал. 3 и чл. 148, ал. 1 от ЗУТ строежи могат да се извършват само ако са разрешени по закон и в съответствие с одобрените инвестиционни проекти. Разрешение за строеж не се изисква в случаите, изрично изброени в чл. 151 от ЗУТ, където в т. 4 и т. 5 е посочен текущ ремонт на съоръжения. От изложеното се налага изводът, че не е налице незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2, който да подлежи на премахване, тъй като същият попада в изключенията на чл. 151 от ЗУТ. Не е налице и незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 1 от ЗУТ. Горното налага отмяна при условията на чл. 146, т. 4 от АПК. Както се отбеляза и по-горе, поради предназначението на извършените възстановителни работи, издадената заповед се явява и в противоречие с целта на закона, което е основание за отмяна по чл.146, т.5 от АПК.

От представените и приети в съдебното заседание на 18.09.2012г. доказателства от страна на жалбоподателя се установява, че в случая се касае за извършване на строително-монтажни работи, свързани с извършване на

неотложни аварийно-възстановителни работи при възникнало бедствие, която дейност се осигурява и предоставя от кметовете на общините, съгласно чл. 55, ал. 2 от Закона за защита при бедствия. Забавянето на процедурата за извършването им би могло да доведе до засягане на сериозен обществен интерес, изразяващ се в осигуряване проходимостта и обезопасяване на инженерно-техническите съоръжения, което от своя страна осигурява защитата на живота и здравето на населението. В случая защитата на интересите на населението са с предимство. С оглед на това издадената заповед не съответства и на целта на закона.

Въз основа на приетите и обсъдени по делото доказателства се налага извода, че разпореденото от административния орган премахване на крила на строеж „Железен мост над р.Струма за Влахова махала“, находящ се в землището на с.Боснек, общ.Перник е в противоречие с материално правните разпоредби на ЗУТ. Предвид гореизложеното настоящата съдебна инстанция приема, че не са осъществени материалноправните предпоставки, обуславящи преценката на административния орган за незаконност на строежа по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗУТ и съответно за него не е възникнало правомощието по материалното административно правоотношение да разпорежи на основание чл. 222, ал. 1, т. 10 от ЗУТ премахване на незаконен строеж. Оспорената заповед, като незаконосъобразна, следва да бъде отменена на основание чл. 146, т. 4 от АПК, поради противоречие с материалноправните разпоредби и на основание чл.146, т.6 от АПК поради несъответствие с целта на закона.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени и направените разноски в производството в размер на 450лв., от които 150лв. внесен депозит за вещо лице и 300 лв. заплатено възнаграждение за един адвокат.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК Административен съд – Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед №ДК-02-ЮЗР-208 от 06.06.2012г. на Началника на РДНСК, Югозападен район, с която е наредено да бъдат премахнати незаконно изградените стоманобетонени крила на строеж „Железен мост над р.Струма за Влахова махала“, находящ се в землището на с.Боснек, общ.Перник, като неправилна и незаконосъобразна.

ОСЪЖДА РДНСК, ЮЗР, да заплати на Община Перник сумата от 450 лв., представляваща направените по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено заедно с мотивите.

СЪДИЯ:/п/