

гр. Перник, 21 септември 2012 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание на единадесети септември две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА

при секретар Т.М.
от съдията ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА
адм. дело № 183/2012 г.

изслуша докладваното

Производството е по реда на чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), във връзка с чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на община Перник, представлявана от кмета на общината Росица Янакиева срещу заповед № ДК-02-ЮЗР - 207 от 06.06.2012г. на началник на РДНСК – Югозападен район. С оспорената заповед, на основание чл. 225, ал. 1 от ЗУТ във връзка с чл. 225, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗУТ е разпоредено да бъдат премахнати незаконно изградените стомано-бетонни крила, представляващи строеж “Тръбен водосток на р. Струма”, находящ се при бивш военно-полеви лагер в землището на с. Боснек, община Перник. Разпоредено е принудително премахване, в случай, че строежът не бъде премахнат доброволно след влизане на заповедта в сила.

Жалбоподателят иска отмяна на заповедта като неправилна и незаконосъобразна. Основните съображения са, че в конкретния случай е извършен текущ ремонт на елементи на техническата инфраструктура по смисъла на чл. 64, ал. 1, т. 5 от ЗУТ, с който ремонт не са променени трасето и техническите характеристики на съоръжението. За извършените строително-ремонтни работи не се изисква разрешение за строеж, съгласно чл. 151, ал. 1, т.5 от ЗУТ. Оспореният административен акт не съответства на целта на закона, защото премахването на изградените стомано-бетонни крила не е в обществен интерес.

Ответникът по жалбата - началник на РДНСК – Югозападен район, чрез упълномощения си процесуален представител иска постановяване на съдебно решение, с което жалбата да бъде оставена без уважение. Счита, че е извършен основен ремонт, за който се изисква разрешение за строеж. Изградени са нови конструктивни елементи на моста на р. Струма, които представляват незаконен строеж и следва да бъдат премахнати.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е допустима, подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

Разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК задължава съда да обсъди не само основанията, посочени от оспорващия, а да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Съгласно чл. 222, ал. 1 от ЗУТ, контролът по строителството се осъществява от Началникът на ДНСК или упълномощено от него лице. Част от този контрол по т.10 на цитирания текст от ЗУТ е издаването на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях. От приложената по делото заповед №-РД-13-297/14.12.2011г. на Началника на ДНСК е видно, че на началниците на регионални структури са предоставени правомощия свързани с предотвратяване на незаконното строителство, в това число и издаване заповеди за премахването му.

Заповедта е издадено от началник на РДНСК- Югозападен район, компетентен административен орган, оправомощен по надлежния ред.

При издаване на оспорената заповед е изпълнена процедурата по чл.225, ал. 3 от ЗУТ. В присъствието на представител на община Перник е извършена проверка и съставен констативен акт № П-177/11-І/09.11.2011г. Констатирано е, че на съществуващ тръбен водосток, изпълнен от 15 броя стоманобетонни тръби ф900 мм е извършен частичен ремонт като са изпълнени четири броя бетонни крила с височина 1.80м. на 1.20м., дължина около 5.0м. и дебелина 0.30м. Поставени са 2 броя метални перила, двустранно по продължението на водостока. Строителството е извършено през 2008г. без разрешение за строеж.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган, спазени са и процесуалните разпоредби по издаването на административния акт.

При издаване на обжалваната заповед обаче неправилно е приложен материалния закон, което е основание за отмяна на акта в условията на чл. 146, т. 4 от АПК. В конкретния случай административният орган е квалифицирал извършения строеж като незаконен по смисъла на чл. 225, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУТ, в несъответствие с предвижданията на действащия подробен устройствен план и без одобрени инвестиционни проекти и разрешение за строеж. За изграждането на съоръжението има одобрен инвестиционен проект с решение на ОБЕСУТ № 6-10 от 29.02.2008г. Не се оспорва, че няма издадено разрешение за строеж.

От допусната и изслушана по делото съдебно-техническа експертиза се установява, че обект "Тръбен водосток" на р. Струма представлява хидротехническо съоръжение, изградено за осигуряване на достъп на селото до земеделските земи. Извършен е частичен ремонт на съществуващ тръбен водосток, изпълнен от 15 броя стоманобетонни тръби като са изградени четири броя бетонни крила по две от двете страни на водостока. Крилата представляват подпорни стени, които имат за цел да се предотврати свличане на земни маси, които да запушат съществуващия водосток. Изградени са на мястото на предишни такива, увредени от атмосферните условия. Не са променени трасето и техническите характеристики на хидротехническото съоръжение, не е изградено ново инженерно-техническо съоръжение на р. "Струма", не е променено предназначението на съществуващото такова. Извършеното строителство възстановява експлоатационната годност на обекта и представлява текущ ремонт.

Експертизата, като неоспорена от страните и като изготвена от компетентно лице, съдът я цени в цялост и въз основа на нея приема, че в случая се касае за текущ ремонт, извършен в съответствие с одобрените строителни книжа.

Строително – монтажните работи са текущ ремонт по смисъла на пар. 5, т. 43 от ДР на ЗУТ, посредством който се е подобрило поддържането в изправност на съоръжението. Извършените дейности по естеството си представляват текущ ремонт и за тях не се изисква одобряване на строителни книжа, съгласно чл. 151, ал. 1, т. 5 от ЗУТ. Тези бетонни крила са изградени на същото място на предишни такива, които са били увредени от атмосферните условия и не засягат конструкцията на съоръжението. Въз основа на така извършените строително-ремонтни дейности не се променя трасето и техническите характеристики на съоръжението. Съгласно чл.137,ал. 3 и чл. 148, ал. 1 от ЗУТ строежи могат да се извършват само ако са разрешени по закон и в съответствие с одобрените инвестиционни проекти. Разрешение за строеж не се изисква в случаите, изрично изброени в чл. 151, ал. 1 от ЗУТ, където в т. 4 и т. 5 е посочен текущ ремонт на съоръжения. От изложеното се налага изводът, че не е налице незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2, който да подлежи на премахване, тъй като същият попада в изключенията на чл. 151, ал. 1 от ЗУТ. Не е налице и незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 1 от ЗУТ. Горното налага отмяна на заповедта, при условията на чл. 146, т. 4 от АПК.

Съдът намира за основателно и възражението, че оспореният административен акт не съответства на целта на закона. Строително - монтажните работи са извършени за предотвратяване на последици от бедствие, което е запушило водостока, подкопало е брега на р. Струма, реката е излязла от коритото и е заляла прилежащия терен и къщите на пет домакинства. В случай, че строежът бъде премахнат съществува опасност отново реката да излезе от коритото и да залее къщите. Дейностите са финансирани от държавния бюджет и предвидените в него средства за предотвратяване на последиците от бедствия и аварии. Не е в обществен интерес да бъде премахнато изграденото с обществени средства и цел защита на населението от наводнение. В случая защитата на интересите на населението е с предимство. С оглед на това издадената заповед не съответства на целта на закона.

Извършител на строежа е *** съгласно договор №138 от 09.05.2008г., а принудителното премахване е разпоредено за сметка и на възложителя на строежа. Община Перник няма качеството на извършител и на посочените в чл. 225, ал. 6, т. 1 – т. 4 лица, поради което заповедта и в частта, с която последната е задължена за действията или за разносните по премахването следва да се отмени.

Оспорената заповед, като незаконосъобразна, следва да бъде отменена на основание чл. 146, т. 4 и т. 5 от АПК, поради противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени и направените разноски в производството в размер на 450 лв., в това число 150 лв. внесен депозит за изготвяне на експертиза и 300 лв. заплатено възнаграждение за един адвокат.

Предвид горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК
Административен съд – Перник

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ заповед № ДК- 02 – ЮЗР - 207 от 06.06.2012г. на началник на РДНСК– Югозападен район, с която е наредено да бъде премахнат незаконен строеж, представляващ стомано - бетонови крила на “Тръбен водосток на р. Струма”, находящ се при бивш военно-полеви лагер в землището на с. Боснек, община Перник.

ОСЪЖДА РДНСК - Югозападен район да заплати на община Перник сумата от 450 (четиристотин и петдесет) лева, представляваща направени разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 - дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено заедно с мотивите.

СЪДИЯ: