

Р Е Ш Е Н И Е №115

гр.Перник 25.09.2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на тринадесети септември две хиляди и дванадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 185/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 4 от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/.

Подадена е жалба от **М.С.Й.,*****, срещу заповед за полицейско задържане рег. № 322/21.06.2012 г. на Полицейски орган при II-ро РУ “Полиция” при ОД на МВР Перник. С атакуваната заповед жалбоподателят е задържан за срок от 24 часа в полицейското управление. Оспорващият излага съображения за незаконосъобразност на административния акт и претендира за неговата отмяна. Твърди, че нито е разбрал защо му е наложена мярката, нито в следствие по отношение на него са извършвани никакви процесуално следствени действия. След престой от няколко часа в полицейското управление е освободен . В жалбата се твърди, че акта е издаден при нарушения на административно-производствените правила и материалния закон.

Ответникът – Полицейски орган на Второ РУ “Полиция” при ОД на МВР гр.Перник – редовно уведомен за насроченото съдебно заседание не се явява и не изпраща представител. Не изразява становище по оспорването.

Административен съд гр.Перник, като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с направените оплаквания в жалбата и като извърши цялостна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт, на основание чл. 168, ал. 1, във връзка с чл. 146 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в законово установения срок,срещу акт който подлежи на съдебен контрол, от легитимирано лице и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, е основателна.

С обжалваната заповед рег.№ 322/21.06.2012 г. е постановено задържането на жалбоподателя М.С.***, на основание чл. 63, ал. 1, т. 1 от ЗМВР, във връзка с чл. 198 от НК, от И. П. Т.*** на длъжност ОР при 02 РУП гр.Перник. Фактическо основание за задържането не е посочено. В представената по делото административна преписка по издаването на оспорения акт са приложени заповедта за задържане, протокол за личен обиск на лице от 21.06.2012 г., декларация от 21.06.2012 г., че задържаното лице е запознато с правата си да ползва адвокатска защита, да му бъде извършен медицински преглед и др., както и копие от книга за задържани лица. В посочените документи липсват

данни, досежно конкретни факти и обстоятелствата, наложили задържането на жалбоподателя.

При така установената по делото фактическа обстановка, съдът намира, че обжалваната заповед за задържане на лице рег. № 322/21.06.2012 г. е незаконосъобразна.

С оспореният административен акт е упражнено задържане на жалбоподателя, като принудителна административна мярка по чл. 63, ал. 1, т. 1 от ЗМВР. Съгласно тази разпоредба, полицейските органи могат да задържат лице, за което има данни, че е извършило престъпление. Следователно, за да е налице законова възможност за реализиране на тази принудителна административна мярка, е необходимо към момента на издаването на заповедта да са налични достатъчно данни, които да правят предположението за извършено престъпление вероятно основателно. В самата заповед не е отразено наличието и на какви данни за извършено престъпление по чл. 198 от НК, обуславят необходимостта от задържане на жалбоподателя, поради което обжалваната заповед като немотивирана се явява постановена при съществено процесуално нарушение. В административната преписка също липсват доказателства обосноваващи предположението за извършено престъпление от задържаното лице. Нито един от приложените по административната преписка документи не изяснява въпроса защо е задържано лицето и кои данни са обосנוвали прилагането на ПАМ по отношение на него.

Задържането по реда на чл. 63, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 64 от ЗМВР по своята правна същност представлява принудителна административна мярка, която има за цел чрез задържане на лицето да се предотврати възможността то да извърши престъпление, да продължи да извършва престъпление или да се укрие. Разпоредбата на чл. 63, ал. 1, т. 1 от ЗМВР предполага наличието на данни, от които да може да се направи основателно предположение, че конкретно лице е извършило престъпление.

За прилагането на принудителната мярка не е необходимо да са налице доказателства за извършено престъпление. В оперативния порядък, в който се работи и спешните оперативни действия които са предприемат предполагат наличието само на данни от които да се направи предположение, че задържаното лице може да е извършило престъпление. В конкретния случай в административната преписка липсват дори данни за извършено престъпление по чл. 198 от НК от жалбоподателя. Освен в заповедта на друго място в преписката не е посочена причина за задържането.

Съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК, в тежест на административния орган е да установи и докаже наличието на фактическите основания и изпълнението на законовите изисквания при издаване административния акт. С оглед правилата за тежестта на доказване, при неустановяване на фактите, основания за издаване на оспорената заповед, следва да се приеме, че същата е постановена при липса на материалноправните предпоставки, визирани в чл. 63, ал. 1, т. 1 от ЗМВР, и като такава, е постановена в нарушение на материалния закон.

По изложените съображения, съдът намира, че подадената жалба срещу заповед за задържане на лице рег. № 322/21.06.2012 г., издадена от И. П. Т.*** на длъжност ОР при 02 РУП гр.Перник, е основателна и следва да бъде уважена, а оспореният административен акт, като незаконосъобразен, да бъде отменен.

С оглед изхода на делото, направеното от пълномощника на жалбоподателя искане за присъждане на направените по делото разноски следва да бъде уважено, като ОД на МВР – гр.Перник бъде осъдена да заплати сумата от 110 лева, от които 10 лв. платена държавна такса и 100 лв. адвокатско възнаграждение, съгласно приложения договор за правна помощ №11658/24.07.2012 г.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, Административен съд гр.Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ заповед за полицейско задържане рег. № 322/21.06.2012 г. на Полицейски орган при II-ро РУ “Полиция” при ОД на МВР Перник.

ОСЪЖДА Областна дирекция на МВР – гр.Перник да заплати на **М.С.Й.,*****, сумата от 110 /сто и десет/ лева, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/