

РЕШЕНИЕ №113

гр. Перник, 21.09.2012г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Перник, в съдебно заседание на дванадесети септември през две хиляди и дванадесета година, в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

При участието на секретар: А.М.\*\*\*, като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 186 по описа за 2012г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по реда на чл. 145 – 178 от АПК, във връзка с чл. 587 от ГПК.

Производството е образувано по жалба на С.М.А. \*\*\*, против изричен отказ на началника на Общинска служба "Земеделие" гр. Брезник, обективиран в писмо изх. № 51 от 10.02.2012г. да и бъде издадена скица за недвижим имот, представляващ нива с площ от 1.349дка, находяща се в землището на с. К.\*\*\*, общ. Брезник и представляваща имот № \*\*\*\*\* по КВС на селото. Жалбоподателката твърди, че скицата ѝ е необходима за представяне по нотариално дело, по което да се извърши обстоятелствена проверка по реда на чл. 587 от ГПК и същата да бъде призната за собственик на този имот по давностно владение. Твърди още, че отказът да бъде извършена административна услуга е незаконосъобразен, тъй като мотивите, послужили за постановяването му са неправилни поради погрешно прилагане на материалния закон и реално се прекъсва възможността и да се снабди с констативен нотариален акт по реда на чл. 587 ГПК. Моли съда да отмени акта и задължи административния орган да извърши исканата административна услуга като издаде исканата скица.

Ответника по жалбата, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение. Доводите са, че спорния имот е възстановен по силата на ЗСПЗЗ на трето лице и настоящата жалбоподателка не се явява заинтересовано лице по смисъла на Наредба № 49 за поддържане картата на възстановената собственост. Алтернативно прави искане за прекратяване на производството, тъй като административния орган не бил надлежно сезиран.

Заинтересованата страна Е.А.С.\*\*\* счита, че не следва да бъде издавана скица за процесния имот.

След преценка на събраните доказателства и становищата на страните, при спазване разпоредбата на чл. 168 от АПК, съдът приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Оспорвания отказ е връчен на 16.02.2012г., а жалбата срещу него е постъпила при ответника на 28.02.2012г., т.е. в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Жалбата изхожда от легитимиран субект /чрез пълномощник/, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество е и основателна.

Ответника по делото под № 51 от 07.02.2012г. е входирал удостоверение, издадено от нотариус И. М.\*\*\*, по силата на което С.А.\*\*\*, чрез пълномощника си адв. Христова да бъде снабдена със скица, за недвижим имот представляващ нива, с площ от 1.349дка, находяща се в землището на с. К.\*\*\*, общ. Брезник и представляваща имот № \*\*\*\*\* по КВС на същото село. Видно от удостоверението скицата е поискана за да бъде представена по нотариално дело № 10/2012г. за изготвяне на нотариален акт по обстоятелствена проверка.

На 10.02.2012г. началника на ОС "Земеделие" гр. Брезник е изготвил писмо, с което е уведомил насрещната страна, че същата не се явява заинтересувано лице по смисъла на чл. 3, ал. 1 от Наредба № 49/2004г. за поддържане на КВС, тъй като не е собственик на имота и на практика е отказал издаването на скица. Такава не е издадена и до приключване на устните състезания по делото.

Горната фактическа обстановка се възприема от приетата като доказателство по делото административна преписка и въз основа на нея от правна страна състава намира следното:

Настоящия състав г приема оспорваното писмо, за изричен отказ да бъде извършена административна услуга, изразяваща се в неиздаване на скица за недвижим имот представляващ нива, с площ от 1.349дка, находяща се в землището на с. К.\*\*\*, общ. Брезник. Съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 2, б. "б" от ДР на Закона за администрацията вр. чл. 21, ал. 3 от АПК административна услуга е издаването на декларативни индивидуални административни актове, с които се признава или отрича съществуването на права или задължения. Отказът на административния орган да издаде скица във връзка с охранително производство за снабдяване с констативен нотариален акт, също съставлява индивидуален административен акт и като такъв подлежи на обжалване.

Съдът намира, че оспорвания отказ е издаден от компетентен орган, доколкото поисканата от жалбоподателката административна услуга попада в правомощията на началника на ОСЗ, съгласно разпоредбата на чл. 3, ал. 1 във вр. с чл. 14 от Наредба № 49/2004г. за поддържане КВС, приета от Министъра на земеделието и горите, с оглед местонахождението на имота. Оспорваният отказ е издаден при липса на допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и е в изискуемата по чл. 59 от АПК форма. Същият обаче е издаден в нарушение на материалния закон и при несъответствие с целта на закона, поради което са налице отменителни основания по смисъла на чл. 146, т. 4 от т. 5 от АПК.

В случая се касае за искане за издаване на скица по реда на чл. 3, ал. 1, вр. чл. 3, ал. 2 от наредба № 49/2004г. за поддържане на КВС. Съгласно чл. 3 скица на поземлените имоти от картата на възстановената собственост се издава по искане на собствениците на имотите, по искане на съда или други оправомощени органи и заинтересовани лица. Административния орган е приел, че оспорващата няма качество на заинтересовано лице по смисъла на наредбата, тъй като същата не е собственик на този имот. От доказателствата по делото е видно, че с протоколно решение № 51-1 от 11.04.1997г. този имот е възстановен по реда на чл. 18ж от ПП на ЗСПЗЗ на наследниците на Анастасия Зарева. Изводът от цитираните по-горе разпоредби е, че подалите искането за издаването на скици физически лица следва да са или собственици или заинтересовани лица. Според разбиранията на настоящия състав и при липса на определение на термина "заинтересовани лица", състава приема, че заинтересовани лица са тези, за които исканият документ е от значение за признаване, упражняване или погасяване на права и задължения, макар и да не са собственици. По настоящия правен спор е безспорно, че жалбоподателката не е собственик на този имот, за който иска издаването на скица, но твърди и доказва, че исканите документи са ѝ необходими за признаване на нейни права върху този имот. Между страните не е спорно, че жалбоподателката е заявила претенции върху този имот и е образувано нотариално дело № 10/2012г. по общия регистър на нотариис М.\*\*\*. При това положение тя доказва и правен интерес от извършването на административната услуга.

С оглед изложеното административният орган е длъжен да извърши тази услуга като отбележи всички данни и относими факти и обстоятелства върху документа, но не може да откаже издаването му. Отказът да се издаде исканият документ на лице, което не може да удостовери правото си на собственост върху съответния имот е незаконосъобразен, защото законодателят в разпоредбата на чл. 587 от ГПК регламентира реда за установяване правото на собственост върху недвижим имот, а в чл. 108 от ЗС е предвиден и способ за защитата му. В компетенциите на нотариус е признаване и установяване правото на собственост върху недвижим имот, а разрешаването на спор за собственост е от компетентност на гражданския съд. Поради това, дори и при конкуренция на права върху имота, административният орган е длъжен да издаде искания документ, тъй като противното би означавало разрешаване на граждански спор и намеса в равнопоставени отношения между граждански субекти, каквито правомощия началникът на общинска служба по земеделие не притежава.

При горните констатации, съдът приема, че обективираният в писмо изх. № 51 от 10.02.2012г. отказ на началника на Общинска служба "Земеделие" гр. Брезник е незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен, а преписката следва да бъде върната на административния орган с указание да бъде извършена исканата административна услуга.

Направеното възражение от процесуалния представител на ответника по делото за прекратяване на настоящето производство не се споделя. Изложените от него доводи, че не бил надлежно сезиран с писмено искане, поради което не дължал произнасяне са несъстоятелни. След като е приел искането и се е произнесъл по него, като волеизявлението му е оформено по съответния ред, облечено е в изискуемата се форма и с него се разпореждат определени факти и обстоятелства свързани с искането на жалбоподателката, то административния орган е приел, че е надлежно сезиран и именно поради това се е произнесъл в законоустановените срокове. Разбира се същият е разполагал с възможността да се произнесе по формата на искането за откриване на производство или да поиска отстраняване на нередовности, но за тези законови възможности административния орган не представя доказателства нито излага твърдения. Поради изложеното искането за прекратяване следва да се остави без уважение.

Предвид изхода на делото, на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски, които са в размер на 160лева и представляват 10лева заплатена държавна такса за образуване на административно дело и 150лева договорено и заплатено възнаграждение по договор за правна защита и съдействие от 27.02.2012г..

С оглед гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд-Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на С.М.А. \*\*\* изричен отказ на началника на Общинска служба "Земеделие" гр. Брезник, обективизиран в писмо изх. № 51 от 10.02.2012г..

ВРЪЩА преписката на началника на Общинска служба "Земеделие" гр. Брезник за извършване на исканата административна услуга.

ОСЪЖДА Общинска служба "Земеделие" Брезник да заплати на С.М.А. \*\*\* направените по делото разноски в размер на 160.00 /сто и шестдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: /п/