

Р А З П О Р Е Ж Д А Н Е

№212

гр. Перник, 24.09.2012г.

Днес, двадесет и четвърти септември 2012г., Слава Георгиева-съдия от Административен съд Перник в закрито заседание, като се запознах с материалите по образуваното административно дело № 203/2012г. по описа на Административен съд Перник, във връзка с постъпила молба с вх. № 1661 от 25.07.2012г., констатирах следното:

Производството е по чл. 306, ал. 2 във връзка с чл. 304 от АПК.

С.В. *** е поискал да бъде наложено административно наказание на началника на Общинска служба "Земеделие"-Трън за неизпълнение на влязло в сила съдебно решение постановено по АД № 86/2011г. по описа на Административен съд Перник. Излага съображения, че след постановяване на съдебния акт няма извършени действия от страна на административния орган по привеждане в сила на съдебния акт и респективно извършване на административната услуга-издаване на скица за имот № 020006, находящ се в землището на с. Слишовци, общ. Трън, обл. Перник.

На основание чл. 306, ал. 5 от АПК е предоставена възможност за писмени обяснение от страна на лицето сочено за нарушител. Такива са постъпили по делото и с тях по същество се оспорва искането и се твърди, че не са налице предпоставките за налагане на наказание по реда на чл. 304, ал. 1 от АПК.

Въз основа на изложеното, настоящия състав съобрази следното:

С решение № 49 от 13.04.2011г. постановено по АД № 86/2011г. по описа на АС-Перник е отменен обективизиран в писмо изх. № 10 от 18.01.2011г. отказ на началника на общинска служба "Земеделие" гр. Трън да издаде скица за цитирания по-горе имот. С решение № 4541 от 28.03.2012г. постановено по АД № 8324/2011г. тричленен състав на ВАС на РБ е оставил в сила първоинстанционното решение, като правилно и законосъобразно. Решенията на ВАС на РБългария, които не подлежат на обжалване влизат в сила от датата на обявяването им и не се изпращат съобщения за постановените съдебни актове, т.е. страните сами следят хода на делото. С оглед на това се налага убеждението, че от 29.03.2012г. административният орган е следвало да предприеме действия по привеждане в сила на съдебния акт. От 29.03.2012г. съгласно диспозитива на съдебното решение преписката е върната за ново произнасяне по заявление № 10 от 14.01.2011г., като на административния орган е указано да извърши исканата услуга, но при преценка и на други обстоятелства, относно действителността на договорите за аренда. По силата на съдебното решение е решен по същество единствено въпроса дали В. е заинтересувано лице, което има право да иска тази услуга. Отменяйки оспорвания акт, съдът не е решил въпроса по същество да се извърши исканата административна услуга, защото той е предоставен на преценката на административния орган, както и не е определил срок за изпълнение на съдебното решение. С оглед на това при новото произнасяне административния орган е разполагал с възможността да издаде или да откаже издаване на акта на друго основание в законоустановените срокове. От приложените по делото доказателства се установява, че след влизане в сила на решението на ВАС-29.03.2012г. за органът е започнал да тече срок за произнасяне, който в най-благоприятния за жалбоподателя срок е изтекъл на 29.04.2012г. и от този момент насетне е формиран мълчалив отказ. В случая е налице мълчалив отказ, който е приравнен на индивидуален административен акт и който не е оспорен по съответния ред и в сроковете на чл. 149 от АПК, т.е. налице е влязъл в сила мълчалив отказ по заявление № 10 от 14.01.2011г.. Това

обстоятелство преклудира възможността да се търси приложение на чл. 304, ал. 1 от АПК.

На следващо място видно от доказателствата приложени и приети по АД № 86/2011г. и в материалите по настоящото производство оспорващата страна не представя доказателства, че са били налице всички условия за издаване на исканите скици към дата на депозиране на заявлението или след постановяване на съдебното решение. В преписката по административното производство не се съдържат доказателства молителят да е заплатил дължимата такса, съгласно чл. 2 от Тарифата. Такива доказателства не бяха представени и в съда. Заплащането на държавната такса за исканата административна услуга е една от предпоставките за извършването ѝ. За административния орган не е възникнало правомощие да извърши административната услуга, тъй като не са били налице всички материалноправни предпоставки. Изхождайки от чл. 18, ал.3, т. 5 от Наредба № 49 към заявлението се прилагат доказателства за внесена такса за услугата съгласно тарифата по чл. 31, ал. 2 от ЗСПЗЗ, във вр. с разпоредбата на чл. 12, ал. 3 от АПК. Такива доказателства не се представят и пред настоящата инстанция.

Изложените от ответната страна доводи, че не бил надлежно сезиран от страна на В. след влизане в сила на съдебното решение не се възприемат. Щом като е приел искането оформено в заявление с вх. № 10 от 14.01.2011г. и се е произнесъл по него по съответния ред и в законоустановения срок, то административния орган е приел, че е надлежно сезиран. Разбира се същият към онзи момент е разполагал с възможността да се произнесе по формата на искането за откриване на производство или е могъл да поиска отстраняване на нередовности, но не го е направил. Ново сезиране след влизане в сила на съдебния акт не е регламентирано в АПК, поради което доводите в тази връзка се възприемат като неоснователни.

От гореизложеното следва, че не са налице предпоставките за налагане на административно наказание "глоба" на началника на общинска служба "Земеделие" гр. Трън.

Водена от горното

Р А З П О Р Е Ж Д А М:

Оставям без уважение искането на С.В. *** за налагане на глоба на началника на Общинска служба "Земеделие"-Трън.

Разпореждането може да се обжалва в 7-мо дневен срок от съобщаването му пред тричленен състав на Административен съд Перник.

Съдия: