

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 205

Перник, 13.09.2012 г.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на тринадесети септември две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретар
на прокурора
от съдия

Емилия Иванова

и с участието
изслуша докладваното

по адм. дело № 216/2012 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на П.С.П.,***, срещу заповед №5760 от 22.06.2012 г. на Директора на дирекция Социално подпомагане гр.Перник.

След служебна проверка на жалбата е установено, че не са налице условията за насрочване на делото в открито съдебно заседание, тъй като не е изпълнено изискването на чл.151,т.3 от АПК, към жалбата да е приложен документ за внесена държавна такса.

С разпореждане от 30.07.2012 г. е указано на жалбоподателя, че в седмодневен срок от уведомяването следва да представи доказателства за внесена държавна такса, в размер на 10 (десет) лева, определен по т. 2а от Тарифа № 1 на МП, по сметка на Административен съд, гр. Перник.

Разпореждането е изпратено на 30.07.2012 г. на посочения в жалбата адрес. Уведомлението е върнато в цялост с отбелязване, че лицето не е намерено на адреса. На 04.09.2012 г. в деловодството на АС гр.Перник е връчено лично на лицето разпореждането на съдията докладчик и му е указано в какъв срок следва да отстрани констатираните нередовности на жалбата. Ето защо съдът приема, че връчването на съдебните книжа е извършено съгласно правилата на закона и надлежно е указано на жалбоподателя какви действия следва да предприеме, в какъв срок и какви са евентуалните последици при бездействие.

Срокът по чл. 158, ал. 1 АПК, в който е следвало да бъдат отстранени нередовностите в жалбата и да се представи документ за внесена държавна такса е изтекъл на 11.09.2012 г. – присъствен ден. Това е срока в който жалбоподателят е могъл да изпълни задължението си, но това не е сторено. По делото не са постъпили доказателства, от които да е видно, че разпореждането на съдията докладчик е изпълнено.

Предвид изложеното и на основание чл. 158, ал. 3 АПК, следва да се приеме, че жалбоподателя не е отстранил в законовия срок констатираните нередовности на обжалването.

Процесуалното бездействие на оспорващия налага извода, че същият не е мотивиран, законосъобразността на оспорения от него административен акт да бъде проверена по

съдебен ред, поради което производството по настоящето дело следва да бъде прекратено.
Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на П.С.П.,***, срещу заповед №5760 от 22.06.2012 г. на Директора на дирекция Социално подпомагане гр.Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело №216 по описа на Административен съд-гр. Перник за 2012 г.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на РБ в 7-дневен срок от съобщението до страните,че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ: