

П Р О Т О К О Л

Гр. Перник, 14 септември 2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр. Перник, в публично съдебно заседание на 14 септември 2012 година, в състав:

СЪДИЯ: С. Г.

Секретар: Теодора Маринкова

Прокурор:

Сложи за разглеждане докладваното от съдия Г., адм. дело № 78 по описа за **2012** година

На именното повикване в 09:55 часа се явиха:

Жалбоподателят В.Г.С., редовно уведомена, изпраща за представител адв. Н., с пълномощно по делото.

Ответникът по жалбата, Ръководителят на ТП на НОИ РУСО - Перник, редовно уведомен, за представител изпраща ЮК Борованска, с пълномощно по делото.

Вещото лице А.Н., редовно уведомен, се явява.

Страните - да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът докладва постъпило допълнително заключение по съдебно почеркова експертиза на 30.08.2012 г.

Съдът констатира, че допуснатата експертиза е в срока по ГПК и няма пречка да бъде изслушана в днешното съдебно заседание.

Вещото лице със снета самоличност в предходно съдебно заседание.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде заключение по съвест и знание.

Вещото лице - представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Н..

Вещото лице - в първоначално депозираното заключение по делото беше изразено от мен становище, че датата може да е 14.02, но може и да е 17.02, тъй като към оня момент не разполагах със сравнителни

образци от почерка на в.л. и нямах данни тя как изписва цифрите. Предвид наказателната отговорност, която нося пред съда и отговорността, която имам, направих заключение, което да е максимално обективно. Със съдействието на съда беше намерена в.л., която положи пред мен сравнителни образци, сама ги изписа, като листа с изписания текст е приложен към заключението за съда и от този сравнителен материал ясно се вижда, че цифрите 7 и 4 се изписват по два различни начина. Това, което наподобява цифрата 7 е съкратено скоростно изписване на цифрата 4, а цифрата 7 тя изписва с примковидна опашка. Категоричен съм, че е изписана дата 14.02.2012 г. Цифрата 7 се изписва по друг начин от Леонидова, като в случая е вписана в обратната разписка цифрата четири.

Страните – нямаме други въпроси. Да се приеме представеното допълнително заключение.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Приема и прилага изготвената съдебно почеркова експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 50 лв., след приспадане на осигурителните вноски, включително и за сметка на работодателя, след представяне на декларация.

Издаден РКО.

Адв. Н. – предоставям на съда.

ЮК Борованска – моля да прекратите делото, тъй като жалбата се явява просрочена.

Във връзка с направеното искане за прекратяване на производството състава намира за установено следното:

С определение № 6864 от 16.05.2012г. състав при ВАС е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия във връзка с допустимостта на жалбата и евентуално по нейната основателност. В изпълнение на задължителните указания дадени в съдебния акт настоящия състав изиска оригинала на обратна разписка от известие за доставяне № 2100013015731, както и копие от протокол, в които е описана пощенската пратка, които са приложени по делото и не са оспорени от страните.

Също така по искане на двете страни бе допусната и изслушана съдебно графологическа и съдебно почеркова експертиза. В хода на делото се установи и длъжностното лице, което е изписало въпросната дата и от това лице е взет сравнителен материал при изготвяне на експертизата. От заключенията на изслушаните съдебни експертизи, изготвени от вещо лице, компетентно в тази област и които не са оспорени от страните настоящия състав приема, че обратната разписка и протокола за доставка на пратка са двата основни документа, които се изготвят и оформят от оператора при доставка на пратката, като състава приема, че обратната разписка е документа удостоверяващ връчването, а протокола за доставка е частен документ и няма пряко отношение към връчването. Също така приема, че връчването е извършено от длъжностното лице при оператора М иБМ експрес в.л., която е вписала дата-14.02.2012г. в обратната разписка. От така приложените и приети по делото доказателства, разгледани в съвкупност и поотделно настоящия състав приема, че датата, на която е връчен оспорвания акт е - 14.02.2012г. оформена в обратна разписка от известие за доставяне № 2100013015731.

След извършената повторна проверка за редовност и допустимост на оспорването, Административен съд - Перник констатира, че жалбата е недопустима, тъй като е подадена след изтичане на срока за обжалване по чл. 118, ал. 1 от КСО, съгласно които административните актове могат да бъдат оспорени в 14-дневен срок от получаването им.

Видно от данните по делото решение № ***** от 10.02.2012г. на Директор на ТП на НОИ/ РУ „СО“ - Перник е получено от жалбоподателката на 14.02.2012г., а жалбата против него е подадена на 01.03.2012г.. Съгласно чл. 118, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване (КСО), решението на ръководителя на териториалното поделение на Националния осигурителен институт може да се обжалва в 14-дневен срок от получаването му пред административния съд. Срокът за обжалване е преклузивен и ако правото на жалба не бъде упражнено до неговото изтичане, то се погасява, а подадената такава след изтичането на законоустановеният срок е недопустима за разглеждане.

От събраните по делото доказателства е видно, че атакуваният акт е връчен лично на жалбоподателката на 14.02.2012г.. Жалбата против него е подадена на 01.03.2012г., видно от приложен по делото пощенски плик с клеймо от дата-01.03.2012г., разписка и фискален касов бон от същата дата, т.е. два дни след изтичане на 14-дневния срок за обжалване, който е изтекъл на 28.02.2012 г., вторник, работен ден.

С оглед на изложеното е налице процесуална пречка за разглеждане на жалбата, защото жалбата е просрочена, като подадена след изтичане на срока по чл. 118, ал. 1 от КСО и следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото да бъде прекратено.

По изложените съображения и на основание чл. 159, ал. 1, т. 5 от АПК, Административен съд – Перник

О П Р Е Д Е Л И:

Отменя дадения ход на делото.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на В.Г.С. *** срещу решение № ***** от 10.02.2012 г. на Директор на ТП на НОИ/РУ"СО"- Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 78 по описа на съда за 2012г..

Определението ПОДЛЕЖИ на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 7-дневен срок от днес.

СЪДИЯ:

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: