

Р Е Ш Е Н И Е №231

гр.Перник, 20 септември, 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на дванадесети септември две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев
ЧЛЕНОВЕ: Весела Гроздинска
Слава Георгиева

при секретаря М. и в присъствието на прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев к.н.а.х. дело № 224/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

ТД на НАП, София, чрез надлежно упълномощен представител юрк. Кирилова, обжалва решението на РС Перник, постановено по нах дело № 264/12 г., с което е отменено НП № 11883-0187921/22.XI.2011 г. на зам. директор на ТД на НАП София. С отмененото наказателно постановление на ***, гр. Перник е била наложена имуществена санкция в размер на 500 лева, на основание чл. 185, ал. 2 във вр. чл. 185, ал. 1 от ЗДДС, за нарушение на чл. 42, ал. 1, т. 2 от Наредба Н-18 от 13.XII.2006 г. на МФ. В касационната жалба са изложени оплаквания за незаконосъобразно постановен съдебен акт. Развити са оплаквания, че въззивният съд е приложил неправилно отменително основание, такова за допуснати съществени процедурни нарушения от страна на АНО в хода на административно наказателната процедура. Развити са оплаквания и по същество, като се иска отмяна на съдебното решение на РС и постановяване на друго, с което да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба не взема становище.

Представителят на окръжна прокуратура предлага да се остави в сила решението на РС.

Касационен състав при Административен съд Перник, като се запозна с доводите на касатора и доказателствата по делото, прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и основателна.

Въззивният съд е бил сезиран със жалба срещу НП № 11883-0187921/22.XI.2011 г. на зам. директор на ТД на НАП София. На основание проверка извършена на място на 19.VIII.2011 г. в търговски обект, стопанисван от ответника по касационната жалба и констатирани нарушения от страна на търговеца е било разпоредено, управителят на търговското дружество да се яви при служители на АНО за удостоверяване на обстоятелства, дали основание за констатираните нарушения. На 25.VIII.2011 г. от името на дружеството нарушител се е явило упълномощено от управителя лице, с изрично овластяване, съгласно т. 3 от пълномощното, л. 14 от делото на РС, да получава и

подписва изготвени от НАП, в т.ч. нейни териториални дирекции документи включително АУАН и НП. До настоящия момент няма данни към 25.VIII.2011 г. пълномощното да е било оттеглено и лицето явило се при съставяне на АУАН да е с отнета представителна власт. Въззивният съд е приел опорочена процедура по съставянето на АУАН, според него последния е съставен при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, а от страна на АНО нямамо манифестирани действия управителят на дружествата нарушител да е бил поканен и да не се е явил пред контролните органи. Според решаващият съд не е имало основания за задочно образуване на административно наказателно производство.

Това становище на съда е неправилно и е довело до постановяване на съдебен акт в нарушение на закона.

Наличието на валидно упълномощаване с изрична клауза за подписване и получаване на АУАН и НП, на което въззивния съд не е обърнал внимание, по категоричен и обективен начин ангажира административно наказателната отговорност на търговското дружество. Не е налице хипотеза на общо упълномощаване, което да предполага липса на представителна власт на нарушителя при съставяне и връчване на АУАН, поради което, касационен състав на Административен съд Перник приема, че мотивите на РС за това, каква разпоредба от чл. 40 ЗАНН е следвало да се приложи и как, са неотносими към доказателствата по делото. АУАН е съставен в законовите срокове срещу дружеството нарушител, което е било представлявано от упълномощено за това лице. Още повече, пълномощникът е получил срещу разписка АУАН и е отбелязал, че има възражения. С оглед на това, няма процесуално нарушение по изготвянето на АУАН, както е приел РС.

Констатираният порок на обжалваното съдебно решение налага отмяната му и делото следва да се върне за ново разглеждане от друг състав на РС, тъй като няма произнасяне по съществото на жалбата.

Воден от изложеното, Административен съд Перник, касационен състав

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ решение № 402, постановено по нах дело № 264/12 г. по описа на Районен съд Перник, с което е било отменено НП № 11883-0187921/22.XI.2011 г. на зам. директор на ТД на НАП София, издадено срещу ***, гр. Перник.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на РС Перник.
Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: 1.

2.