

РЕШЕНИЕ
№ 246
В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 28 септември 2012 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на дванадесети септември, две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. № 229** по описа за **2012** година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от ***-управител на ***, срещу решение №35 от 07.06.2012 г., постановено по н.а.х.д № 43/2012 г. по описа на Районен съд - Брезник, с което е потвърдено наказателно постановление № 23-2304210/24.02.2012 г., издадено от директора на Дирекция "Инспекция по труда-Софийска област" гр.София. В жалбата се твърди, че обжалваното решение подлежи на отмяна поради нарушение на закона, съществено нарушение на процесуални правила и явна несправедливост на наложеното наказание. Изложени са подробни мотиви в подкрепа на тези твърдения. Иска се отмяна на постановения съдебен акт, както и на наказателното постановление.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, се представлява от ***. Моли съда да отмени обжалваното решение по съображения, посочени в касационната жалба.

Ответникът по касационната жалба, Дирекция "Инспекция по труда-Софийска област"гр.София, редовно призван за съдебното заседание, чрез процесуалния си представител намира въззивното решение за правилно и законосъобразно, поради което моли същото да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура-Перник, дава становище за неоснователност на касационната жалба, предлага решението да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, касационен състав, след като взе предвид изложеното в жалбата, обсъди доводите на страните и провери законосъобразността на обжалваното съдебно решение във връзка с направените касационни оплаквания, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок от страна, за която обжалваното решение е неблагоприятно и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол по реда на АПК и на основанията, посочени в НПК.

Разгледана по същество, е неоснователна поради следните съображения:

С обжалваното решение РС – Брезник, е оставил в сила наказателно постановление № 23-2304210/24.02.2012 г., издадено от директора на Дирекция "Инспекция по труда-Софийска област", с което на основание чл. 416, ал. 5 във вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ на *** е

наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 62, ал. 1, вр. чл. 1, ал. 2 от КТ.

От фактическа страна РС е приел, че при извършена проверка на 08.12.2011 г. в 15.00 часа във фабрика за производство на слънчогледово масло, находяща се в гр.Б.***, стопанисвана от касатора било констатирано, че същият в качеството си на работодател не е уредил като трудови правоотношенията си и не е сключил трудов договор в писмена форма с ***, въпреки, че същата престира работна сила като "машинен оператор".

На посочената дата служители на Инспекция по труда- свидетелите *** и *** посетили обекта, стопанисван от жалбоподателя и заварили *** да извършва дейност на намираща се предприятието машина. Лицето е попълнило собственоръчно и предоставена ѝ от проверяващите справка-декларация, където отбелязала, че работи като "машинен оператор" от 2007 г. без да има писмен трудов договор. На 09.01.2012 г. бил съставен АУАН, подписан от нарушителя без възражения. Същият се е възползвал от правото си да подаде писмени възражения пред АНО срещу констатациите на АУАН. Те не са възприети при налагането на административното наказание, както и не е приет като опровержение на фактическите констатации представения от работодателя граждански договор/договор за технически услуги/ сключен с *** от 07.12.2011 г. Въз основа на АУАН е издадено наказателното постановление.

За да достигне до крайния правен извод за законосъобразност на обжалваното пред него НП, районният съд е приел, че обжалваното НП е издадено от компетентен орган, въз основа на АУАН и отговаря на формалните законови изисквания по чл. 52, ал. 1 и ал. 2 от ЗАНН. Жалбоподателят е извършил визираното в наказателното постановление нарушение, не е спазена разпоредбата на чл. 62, ал. 1 от КТ.

Настоящият касационен състав споделя изложените фактически и правни изводи от РС гр.Брезник.

Правилно решаващият състав е приел, че описаното в НП нарушение е доказано. При извършената проверка на 08.12.2011 г. във фабрика за производство на слънчогледово масло, стопанисван от ***, служителите на "ИТ" са констатирани, че лицето *** престира работна сила като "машинен оператор". По делото е приета като доказателство справка - декларация, която потвърждава констатациите на контролните органи. Нарушението на чл. 62, ал. 1 от КТ предполага работодателят да не е изпълнил задължението си да сключи писмен трудов договор с работника. Меродавно за осъществяване състава на нарушението е липсата (установена от контролните органи) по отношение на посоченото по-горе лице на сключен трудов договор в писмена форма. Горното от обективна страна безспорно е установено по делото. Районният съд е изложил подробни мотиви, които изцяло се споделят от касационната инстанция, относно характера на изпълняваната дейност от посоченото лице, като трудова такава.

Не се споделят изложените от касационния жалбоподател твърдения, че е налице възлагане на определена работа, като отношенията между фирмата и лицето са уредени с граждански договор. Настоящият състав намира, че договорът за техническа услуга приложен като доказателство още пред АНО е само с оглед подкрепа на защитната теза на работодателя, че не е налице престиране на работна сила, поради което не е необходимо сключване на трудов договор. Видно от датата на сключването му това е направено един ден преди извършената проверка. Правилно същият е възприет от районния съд като прикриващ трудово правоотношение. Позоваването в мотивите на съдебното решение на подписаната от *** декларация, не е в нарушение на процесуалните правила, тъй като същата е изготвена във връзка с правомощията на органите на Д "ИТ" предвидени в чл.399

от КТ и е включена като средство за установяване на конкретна фактическа обстановка според чл.402, ал.1, т.3 от КТ.

Не се споделя и друго твърдение изложено в касационната жалба за изтекла абсолютна погасителна давност. Несъстоятелно е да се твърди, че нарушението е извършено през 2007 г., когато *** е започнала работа във фирмата. Относим към давностните срокове е момента, в който нарушението е констатирано, а това е станало на 08.12.2011 г. при проверка осъществена от компетентните длъжностни лица.

Датата на която е констатирано нарушението е определяща и за приложимата санкционна разпоредба. Недопустимо е към нарушение което е установено на 08.12.2011 г. да се прилага редакция на КТ която е отменена към този момент, макар и същата да е по-благоприятна като размер на предвиденото наказание. Ето защо не се споделят изложените мотиви в жалбата за несправедливост на наложено наказание. Определената имуществена санкция е съобразена, както с приложимия към момента на установяване на нарушението закон, така и с тежестта на нарушението. В този смисъл, като е приел че определения размер на наказанието е справедлив районния съд не е допуснал нарушение на закона, което да води до порочност на съдебния акт.

Предвид горното, настоящият състав, при извършената проверка по чл. 218 от АПК счита, че обжалваното решение е валидно, допустимо, постановено без да са допуснати нарушения на закона и съществено нарушение на процесуални правила. Не са налице касационни основания, поради което решението следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ в сила решение №35 от 07.06.2012 г., постановено по н.а.х.д.№ 43/2012 г. по описа на Районен съд гр.Брезник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Членове: