

Р Е Ш Е Н И Е № 233

гр.Перник, 25 септември, 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на дванадесети септември две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев
ЧЛЕНОВЕ: Весела Гроздинска
Слава Георгиева

при секретаря М. и в присъствието на прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев к.н.а.х. дело № 231/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Касационната жалба на ***, М.А. *** е против решението на РС Перник, с което е изменено наказателно постановление № 11-448/2011 г. на Главен директор на ГД “ИДТН”, като е намалена наложената имуществена санкция, наложена на основание чл. 55, ал. 1 във вр. чл. 36, ал. 1 от ЗТИП от 1000 лева на 500 лева. Касаторът поддържа становище, че решението на РС и НП са незаконосъобразни и следва да бъдат отменени. Развива оплаквания, че наказателното постановление е издадено от некомпетентен орган, който е допуснал нарушения.

Ответникът по касационната жалба на взема становище.

Представителят на окръжна прокуратура предлага да се потвърди решението на РС.

Съдът, като се запозна с доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна. Не се излагат касационни основания, налагащи отмяна на решението на въззивния съд. В обжалваното решение, са развити подробни мотиви, според които въззивния съд е формирал вътрешното си убеждение при постановяване на съдебния акт. Безспорно е, че въззивника и настоящ касатор не е притежавал законово изискуем лиценз за поддръжка и сервиз на асансьорни уредби в жилищни/нежилищни сгради. Отчетено е обстоятелството, че нарушението е безспорно доказано при липса на такъв лиценз, какъвто не се представи и в настоящото производство. Представените писмени доказателства от касатора не са във връзка с наложеното административно наказание. В хода на производството пред двете съдебни инстанции не са представени доказателства за наличие на валиден лиценз, издаден съобразно НАРЕДБА за условията и реда за издаване на лицензии за осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена опасност и за реда за водене на регистър на съоръженията (Загл. изм. - ДВ, бр. 17 от 2003 г., бр. 59 от 2006 г.) и имащ действие към датата на съставяне на АУАН. В тази връзка, касационния състав намира, че жалбата е неоснователна и следва да се остави в сила решението на РС. Не се констатира недостатъци и в хода

на административно наказателното производство пред АНО. Касаторът не е бил лишен от процесуални способности да развива защитна теза, но както е отчетено при условията на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, по подадено от него възражение срещу АУАН, изложението е насочено в посока компетентност на органите, овластени да извършват проверки без да има законови предпоставки да се приеме, че проверката и, АУАН са извършени и съставени от некомпетентни органи.

Следва да се отчете и това, че въззивният съд правилно е определил размера на наложеното административно наказание, като е изменил НП в тази част.

Във връзка с изложеното и предвид липсата на допуснати процесуални нарушения при постановяване на съдебното решение на РС Перник, жалбата следва да се отхвърли и да се остави в сила обжалваното съдебно решение.

По тези съображения, съдът

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 486, постановено по нах дело № 1234/2011 г. по описа на Районен съд Перник.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.