

Р Е Ш Е Н И Е №234

гр. Перник, 19 септември 2012 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, втори касационен състав, в публично съдебно заседание на дванадесети септември две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : СТЕФАН СТАНЧЕВ

Членове: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Г.АНТОВА, като разгледа докладваното от съдия ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА к.н.а.х.д.№ 232 по описа за 2012 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е образувано по касационна жалба на Б.П.Н., ЕГН ***** *** срещу съдебно решение № 588/22.06.2012г., постановено по н.а.х.д. № 661/2012г. по описа на Пернишкия районен съд 06-ти наказателен състав.

Със съдебното решение е потвърдено наказателно постановление №1008/27.03.2012г., издадено от началник сектор “Пътна полиция” при ОД на МВР – Перник, с което на касационния жалбоподател Б.П.Н.*** е наложено наказание “глоба” в размер на 200 лева, на основание чл. 182, ал. 1 ,т. 4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

С касационната жалба се иска обявяване на съдебното решение за нищожно, поради незаконен състав, алтернативно се иска обезсилването му или отмяната като незаконосъобразно и постановяване на ново съдебно решение, с което да се отмени наказателното постановление.

Правят се възражения, че съдебното решение е постановено преди изтичане на срока за поправка или допълване на протокола от съдебното заседание на 21.06.2012г., в който не са посочени имена на съдебни заседатели и имената на прокурор. Твърди се, че са допуснати и други съществени нарушения на процесуалните правила. Нарушенията са свързани с разминаване в номерата на потвърденото със съдебното решение наказателно постановление и на посоченото в жалбата наказателно постановление, както и на чл. 60, ал. 2 от ЗАНН. Също така няма произнасяне по направени доказателствени искания, не е призван свидетел на административното нарушение, а самият акт не е редовно съставен, поради грешен адрес на свидетеля.

Ответникът по жалбата – ОД на МВР гр. Перник, сектор “Пътна полиция”, редовно призован, не се представлява в съдебното производство, не представя становище по касационната жалба.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник дава заключение, че решението на районния съд следва да бъде оставено в сила.

Административен съд – Перник, като разгледа делото по реда на глава дванадесета на АПК намира, че касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е основателна, по следните съображения:

Районният съд е бил сезиран с жалба на Б.П.Н., ЕГН***** *** срещу наказателно постановление с посочен в жалбата № 1300- 1008/27.03.2012г., издадено от началник сектор “Пътна полиция” при ОД на МВР – Перник, с което на касационния жалбоподател Б.П.Н. е наложено наказание “глоба” в размер на 200 лева, на основание чл. 182, ал. 1 ,т. 4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Номерът на наказателното постановление е 1008/27.03.2012г., поставен на стр. 1 от приложения от жалбоподателя към жалбата препис на наказателното постановление. Номерът 1300 -1008/27.03.2012г. е посочен единствено в разписката, но е явно, че се касае за техническа грешка. Предмет на съдебен контрол пред районния съд е приложеното към жалбата наказателно постановление, описано правилно в съдебното решение с посочения на първата му страница номер.

С касационната жалба се претендира незаконосъобразност на съдебното решение, поради допуснати от съда съществени процесуални нарушения. Възражението, че пред въззивния съд не е проведено съдебно следствие е основателно. Делото е разгледано в едно съдебно заседание на 21 юни 2012г., за което заседание е бил допуснат и призован актосъставителя. Същият не се е явил, други доказателства освен представените от административно-наказващия орган писмени доказателства не са събрани, но въпреки това съдът е счел, че делото е изяснено от фактическа и правна страна.

Допуснато е съществено нарушение на процесуалните правила при разглеждане на н.а.х.д. № 661/2012г. по описа на Районен съд – Перник, изразяващо се в това, че не са разпитани съставителя на акта за установяване на административно нарушения и свидетеля на съставянето му. Презумптивната доказателствена сила на акта за установяване на административно нарушение по чл. 189, ал. 2 от ЗДвП не освобождава съда от задължението да проведе съдебно следствие и събере доказателства. В производството по обжалване на наказателни постановления пред районните съдилища е приложим реда на НПК, съгласно чл.84 от ЗАНН. Съгласно чл.61, ал.1 от ЗАНН, при разглеждане на делото пред районния съд се призовават и допуснатите от съда свидетели. Първоинстанционният съд е бил длъжен да призове актосъставителя и свидетеля, присъствал при установяване на нарушения и съставяне на акта, които са свидетели на обвинението и е следвало да бъдат разпитани по аргумент от чл.280, ал. 1 от НПК. Съгласно чл. 63, ал.1 от ЗАНН районният съд като инстанция по същество е длъжен да мотивира свои фактически и правни изводи, за което е необходимо да събере допустимите и относими доказателства. Като не е разпитал актосъставителя и свидетеля по акта, съдът е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, защото е лишил жалбоподателя от възможността да обори

констатациите в акта за установяване на административно нарушение. Налице е касационно отменително основание по смисъла на чл. 348, ал. 1 т. 2 от НПК. Допуснато е съществено нарушение на съдопроизводствените правила, спорът не е изяснен от фактическа страна и трябва да се събират гласни доказателства, за което на основание чл. 222, ал. 2 от АПК делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на Районен съд Перник за разпит на актосъставителя и свидетеля по акта.

Другите възражения в касационната жалба се неоснователни. Делото пред районния съд се разглежда в състав от един съдия и не е задължително участие на прокурор, съгласно чл. 63, ал. 1 и чл. 62 от ЗАНН. Касационният жалбоподател не е участвал в съдебното заседание на 21.06.2012г., за да иска поправка и допълване на протокола, съответно няма такова искане. По доказателствените искания в жалбата съдът се произнесъл с разпореждане в закрито заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 и чл. 222, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 588/22.06.2012г., постановено по н.а.х.д. № 661/2012г. по описа на Пернишкия районен съд, 06 –ти наказателен състав.

ВРЪЩА делото на Пернишкия районен съд за ново разглеждане от друг състав на съда.

Решението не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/
2./п/