

РЕШЕНИЕ

№ 235

гр. Перник, 25 септември 2012 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание проведено на дванадесети септември през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Т.М. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор ***, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 233 по описа на съда за 2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по повод касационна жалба от Началник на Митница „Столична” чрез процесуален представител ю.к. *** против решение № 507/08.06.2012 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 1675 по описа на съда за 2012г., с което е отменено наказателно постановление № 297/16.08.2011г. на Началник на Митница Столична, издадено срещу ***, в частта, с която за нарушение и на основание чл. 123, ал.2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) е определено да му бъде наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 2000 (две хиляди) лв. Мотивите на районния съд са за неправилно приложение на материалния закон предвид наличие на предпоставки за приложение от страна на административнонаказващия орган на чл. 126б от ЗАДС.

В касационната жалба се твърди, че решението на районния съд е необосновано и постановено при неправилно прилагане на ЗАНН и ЗАДС – касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК). Пред касационния съд жалбоподателят се представлява от ю.к. ***, който заявява че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата възразява и излага писмено становище.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор ***, дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и първоинстанционното решение следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на тезите си.

Административен съд - Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания, както и след извършени цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намира касационната жалба за неоснователна, като съображенията за това са следните:

Районен съд – Перник въз основа на представените и събрани пред него писмени и гласни доказателства е приел от фактическа страна за безспорно установено, че по досъдебно производство № 242/2010г. по описа на Първо РУП МВР Перник е установено, че на 22.11.2010г. в търговския обект в с.Ярджиловци, стопанисван от ***

са намерени и иззети 22 броя кутии цигари, различни марки без бандерол. Досъдебното производство е прекратено и е изпратено на митница Столична за вземане на отношение по реда на ЗАНН. С обжалваното наказателно постановление на събирателното дружество е наложена имуществена санкция за осъществен състав на чл. 123, ал.2 от ЗАДС. Вмененото изпълнително деяние е под формата на държане в търговско помещение на акцизни стоки без бандерол за платен акциз.

Въз основа на така установеното от фактическа страна районният съд е приел от правна такава, че производството по налагане на административно наказание е протекло без допуснати съществени процесуални нарушения, както и че актовете обективирали го, са издадени при съобразяване с изискванията на закона. При разглеждане на спора в неговото същество, вмененото на фирмата административно нарушение е прието за безспорно доказано, съответно на събрания по делото доказателствен материал, както и за извършено от ЮЛ посочено за нарушител, предвид което е направено заключение, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на *** за нарушение по чл. 123, ал.2 от ЗАДС. Въпреки този си извод обаче решаващият състав на Районен съд – Перник е постановил, че административнонаказващият орган е приложил неправилно материалния закон с отказа си да квалифицира нарушението като маловажно.

Позицията на първата съдебна инстанция се споделя от касационният съд, като мотивите за това са следните:

Правилна е преценката на решаващия състав за неправилно приложен материалния закон, предвид отказа на административнонаказващия орган да приложи закон за маловажно нарушение.

По делото не са налице данни стойността на акциза на стоките предмет на нарушението да е установен по безспорен начин. Описаната на ръка бележка с изчислен акциз от 81.54 лева, върху служебна бележка № 7102-0078 от 25.07.2011 г. не носи подпис на издателя си и не може да служи като доказателство за размера на не платения акциз още повече и че е допусната грешка при пресмятането.

Касационният съд споделя позицията и преценката на първата съдебна инстанция за маловажност на процесното нарушение.

Правилна е преценката на районния съд, че е приложен неправилно материалния закон, поради отказа на административнонаказващия орган (АНО) да приложи нормата на чл. 28 от ЗАНН. Актосъставителя в случая обаче не е бил обвързан с приложението на специалния ЗАДС, за неспазването на чиито правила е образувал административнонаказателно производство, поради което не е следвало да направи преценка за наличие на предпоставки по чл. 126б от ЗАДС. Това е така, поради факта, че нормата на чл. 39, ал. 2 от ЗАНН предвижда налагане на административно наказание „глоба“ – санкция от какъвто вид не може да бъде наложена на ЮЛ. Наказващият орган, обаче е следвало да приложи чл. 28 от ЗАНН. Както гласи и ТР №1/12.12.2007 г. на ВКС, прилагането на санкцията на административнонаказателната норма от наказващия орган във всички случаи е въпрос само на законосъобразност, и тази преценка подлежи на съдебен контрол. И когато съдът прецени, че предпоставки за третиране на случая като маловажен е имало, това е основание за отмяна на наказателното постановление, поради неприлагане на чл. 28 от ЗАНН. Размерът на дължимия акциз за държаните стоки без бандерол в настоящия случай е около 40 лв., като същите са били отнети в полза на държавата. Тези обстоятелства дават основание и на настоящия съд да приеме, че предпоставки за маловажен случай на нарушение на ЗАДС са били налице. Извършеното деяние, макар и формално да осъществява признаците на описаното в чл. 123, ал. 2 от ЗАДС нарушение, предвид своята малозначителност е с явно ниска степен на обществена опасност. Законодателят безспорно е отчел характера и спецификата на извършваните по чл. 123 от ЗАДС

нарушения с включването на разпоредбата на чл. 126б от ЗАДС, като е предвидил възможни случаи на маловажни нарушения и по чл. 123 от ЗАДС – въпреки че в случая чл. 126б от ЗАДС е неприложим. Административнонаказващия орган, при извършваната задължителна проверка по реда на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН и при наличието на предпоставки по чл. 28 от ЗАНН незаконосъобразно е отказал приложението на последната норма. При наличие на предпоставки по чл. 9, ал. 2 от Наказателния кодекс (НК) - деянието формално да осъществява признаците на нарушение предвидено в закона, но поради своята малозначителност не е общественоопасно или обществената му опасност е явно незначителна, във връзка с препращащата разпоредба на чл. 11 от ЗАНН, наказващият орган е бил длъжен да приложи чл. 28 от ЗАНН. В настоящия случай не е имало спор за факти – нарушителят не е отричал факта на държане на акцизни стоки без бандерол. Спорът е доколко нарушението предполага налагане на санкция при такова количество на стоките - предмет на нарушението и с такъв размер на дължимия акциз.

Предвид обстоятелствата и фактите по делото се налага крайният извод за малозначителност на деянието по смисъла на чл. 28 от ЗАНН във вр. с чл. 9, ал. 2 от НК и във вр. с чл. 11 от ЗАНН, поради което първоинстанционното решение е правилно. И настоящият съд приема, че жалбоподателят не следва да се третира като осъществил състав на административно нарушение.

Предвид горните изводи, вследствие и извършената от касационния съд служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК относно валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон пороци, които да съставляват основание за неговата отмяна или изменение не бяха констатирани. Крайният извод на районния съд е правилен, поради което атакуваното решение в обжалваната му част следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така и на основание чл. 222, ал. 2, предл. 1 от АПК, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 507 от 08.06.2012г. по НАХД № 1675/2011г., Районен съд - Перник в частта, с която е отменено наказателно постановление № 297 от 16.08.2011 г. на Началник на Митница Столична.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.