

Р Е Ш Е Н И Е №236

гр.Перник, 25 септември, 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на дванадесети септември две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Весела Гроздинска

Слава Георгиева

при секретаря М. и в присъствието на прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев к.н.а.х. дело № 237/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на глава XII от АПК, във вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по подадена от директора на *** Перник, касационна жалба срещу решение 358, постановено по нах д 1534/11 г. по описа на районен съд Перник,. В жалбата се твърди, че решението на районния съд е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения и при неправилно приложение на материалния закон и се иска неговата отмяна, като неправилно и незаконосъобразно. Подробни съображения се излагат в касационната жалба.

Ответникът по касационната жалба – ***, чрез процесуалния си представител, оспорва касационната жалба, като неоснователна, и моли решението на ПРС да бъде потвърдено.

Представителят на ОП счита, че решението на ПРС е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

Съдът, като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, в рамките на наведените от жалбоподателя касационни основания, намира за установено следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, от легитимирана страна с правен интерес от обжалване на решението, като неизгодно за нея и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

С обжалваното решение това решение районният съд е отменил наказателно постановление № 35-А-47/11 г. на АНО. За да мотивира акта си, съдът е приел, че при съставяне на АУАН са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в неспазване на разпоредбите на чл. 40, ал. 1 и 2, чл. 43, ал. 1 и чл. 58, ал. 1 от ЗАНН, поради това, че АУАН е съставен в присъствие на лице, нямащо нищо общо със санкционираното дружество, освен общо упълномощаване; че АУАН е връчен на това лице; а НПе връчено на лицето Игнатова, което няма представителна власт да представлява наказаното лице в административно-наказателното производство с оглед на липсата на изрично пълномощно за това. По същество е направил извода, независимо, че след констатираните процесуални грешки такова произнасяне не се дължи, че нарушението било доказано, но следвало да се преквалифицира като маловажно.

Районният съд е приел, че посоченото пълномощно не е такова за представителство по административно-наказателното производство, тъй като според него то следва да бъде изрично и с точно определена представителна власт, с оглед на което е направил извода, че актовете са нередовно връчени. С това пълномощно

управителят на дружеството е упълномощила лицето К.Топузов с правата да представлява упълномощителя пред *** Перник. Следователно, налице е вид представителство и при липса на специални разпоредби по ЗАНН по въпроса, правната му уредба следва да се подчинява на общите правила на представителството, регламентирани в чл. 36 и сл. ЗЗД, респ. чл. 26 и сл. от ТЗ. Съгласно чл. 39 от ЗЗД, обемът на представителната власт на пълномощника спрямо третите лица се определя според това, което упълномощителя е изявил. От текста на представеното пълномощно е видно, че има изрично овластяване на К.Топузов да представлява управителя от името и за сметка на *** пред ***, без да се означава в какво производство. Правилно е разбирането на районния съд, че упълномощаването е общо и не включва представителство в административно-наказателното производство, за което е необходимо специално упълномощаване и то ако АНО приеме такава форма на участие на страна в производството по съставяне на АУАН. Никъде в закона не съществува изискване за изрично упълномощаване за представителство в административно-наказателното производство, което не бива да се тълкува в полза на общото упълномощаване, предвид обстоятелството, че административно наказателното производство е санкционно такова и в тази връзка се споделят мотивите на въззивния съд, доколкото се прави аналогия с репресивния наказателен процес и положението на обвиняем. Следователно, правилно и законосъобразно районният съд е приел, че санкционираното лице не е било надлежно уведомено за издавания АУАН и е налице нарушение на разпоредбите на чл. 43, ал. 1 и чл. 58, ал. 1 от ЗАНН. По същия начин следва да се отчете и това, че НП е връчено на неозначено лице – М. Игнатова, отбелязана в обратната разписка за доставяне като упълномощено лице. За касационен състав се налага извода, че презумптивно няма и надлежно връчване на НП.

Изложеното в касационната жалба оплакване е по същество на НП, но на основание допуснатите процесуални нарушения, тези оплаквания не въздействат върху правилността на решението на въззивния съд.

С оглед на изложеното, касационната инстанция счита, че обжалваното НП е издадено при неправилно приложение на процесуалния закон, което води до неговата незаконосъобразност и отмяната му на това основание. Като е стигнал до същия правен резултат и е отменил наказателното постановление, районният съд е постановил един правилен съдебен акт, който, следва да бъде оставен в сила.

Водим от горното, както и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административният съд

РЕШИ:

Оставя в сила решение № 358, постановено по нах д 1534/11 г. по описа на районен съд Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: 1.

2.