

**Р Е Ш Е Н И Е № 237**

**гр. Перник, 25 септември 2012 год.**

**В И М Е Т О   Н А   Н А Р О Д А**

Административен съд – Перник, втори касационен състав, в публично съдебно заседание на дванадесети септември две хиляди и дванадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ :СТЕФАН СТАНЧЕВ**

**Членове:            ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА**  
**СЛАВА ГЕОРГИЕВА**

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Г.АНТОВА, като разгледа докладваното от съдията Гроздинска к.н.а.х.д.№ **238** по описа за **2012** година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е образувано по касационна жалба на Митница Столична срещу решение № 389 от 06.06.2012г. на Пернишкия районен съд, III-ти наказателен състав по н.а.х.д. № 217/2012г. С касационната жалба съдебното решение е обжалвано в частта, с която е отменено наказателно постановление №709/11.02.2011г., издадено от заместник началник на Митница Столична, с което на основание чл.123, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) на „ДИЛ - 2005” ЕООД гр. Перник, ул. “Буная” № 8, ЕИК 113574722, управлявано от \*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* е наложена “имуществена санкция” в размер на 2000 лева. Искане се отмяна на съдебното решение като постановено при нарушение на закона, касационно основание по чл.348, ал. 1, т. 1 от НПК и постановяване на ново съдебно решение, с което да се потвърди наказателното постановление в обжалваната му част. Основните доводи са, че непосочването в акта за установяване на административно нарушение на заповедта на министъра на финансите за удължаване на срока за реализация на пури, пурети и тютюн за пушене за вътрешен пазар, облепени с бандерол по образец до 30.09.2009г. не е съществено процесуално нарушение. Също така неточностите в описа на иззетите стоки не са основание за отмяна на наказателното постановление. В описанието на стоките в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление няма несъответствия.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован, не се представлява, не представя становище.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник дава заключение, че решението на първоинстанционния съд е правилно и следва да бъде оставено в сила, тъй като се касае за маловажен случай.

Административен съд – Перник, като разгледа делото по реда на глава дванадесета на АПК намира, че жалбата е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения:

Постановеното съдебно решение е законосъобразно, правилно е приложен материалния закон. Първоинстанционният съд е събрал и анализирал относимите доказателства и въз основа на тях е изградил обоснована фактическа обстановка, подробно изложена в атакуваното съдебно решение, която се възприема изцяло от касационната инстанция. Въз основа на установените факти, районният съд е мотивирал законосъобразния правен извод, че извършването на административното нарушение е доказано, но същото съставлява „маловажен случай” по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

По делото е доказано, че на 07.06.2010г., при извършена проверка на търговски обект - павилион, находящ се в гр. Перник, \*\*\*, представлявано от управителя \*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\*, на стелажа за излагане на тютюневи изделия са намерени акцизни стоки – пурети, облепени с бандероли с изтекъл срок на валидност. Управителят е декларирал, че пуретите са били закупени преди изтичане срока на бандеролите, но поради намаленото потребление са останали непродадени. Дължимият акциз за стоките, предмет на нарушението е в размер на 67.50 лева. При така установеното, районният съд правилно е приел, че е извършено нарушение по чл.123, ал. 2 от ЗАДС, който забранява държането на акцизни стоки с бандерол с изтекъл срок на валидност. Също така обаче правилно е прието, че се касае за „маловажен случай” на административно нарушение. Квалификацията на дадено нарушение по чл. 28 от ЗАНН се преценява с оглед обществената опасност на конкретното деяние, а не от вида на засегнатите обществени отношения. За да се приеме определен случай за „маловажен”, съгласно чл. 93, т. 9 от НК, приложим на основание чл. 11 от ЗАНН следва с оглед незначителността или липсата на вредни последици или с оглед на други смекчаващи отговорността обстоятелства, деянието да е с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на такива нарушения. В случая става въпрос за държане на акцизни стоки с бандероли с изтекъл срок на валидност. Размерът на дължимия акциз е определен на 67.50 лева. Следва да се има предвид, обаче, че акцизът за стоките е платен към датата на закупуване на пуретите, но същите не са реализирани в срока на валидност на бандерола. Вреда за държавния бюджет на практика няма, защото дължимият акциз е изцяло платен. Промяна в акцизната ставка на пуретите няма, съответно няма увеличение на акциза. Случаят е с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на продажба на акцизни стоки с бандероли с изтекъл срок на валидност, при които има разлика в платения акциз и дължимия такъв за стоката, определен към момента на нарушението. Нормата на чл.126б от ЗАДС към датата на извършване на нарушението, приложима като по-благоприятна за нарушителя в редакцията преди изменението, не съдържа размер на акциза над който случая не може да бъде приет за маловажен и по чл. 126б от ЗАДС. Наличието на изричен текст в закона в този смисъл потвърждава тезата, че вида на обществените отношения не изключва приложението на общите норми за маловажност на нарушението.

Правилно и обосновано районният съд е приел, че като не е извършена преценка за наличие на обстоятелства за приложение на чл. 28 от ЗАНН е издадено незаконосъобразно наказателно постановление. Административно-наказващият орган не е извършил правилна преценка дали случая не е маловажен. Относно преценката на районния съд за незаконосъобразност на наказателното

постановление, поради факта, че наказващият орган незаконосъобразно е отхвърлил възможността да приеме констатираното нарушение като маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, настоящият съдебен състав смята това за правилно. Преценката за маловажност по смисъла на чл. 28 от ЗАНН и съобразно ТР на ВКС №1/2007 г. се прави по законосъобразност. Наказващият орган е длъжен да приложи правилно закона, като отграничи маловажните случаи на административни нарушения от тези, обхванати от чл. 6 от ЗАНН.

Въззивният съд правилно е отчел ниската обществена опасност на деянието и е приложил относимата правна норма като е отменил издаденото наказателно постановление.

Предвид всичко гореизложено, обжалваното съдебно решение е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд - Перник

### **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение № 389 от 06.06.2012г., постановено по н.а.х.д.№ 217/2012г. на Пернишкия районен съд, III-ти наказателен състав.

Решението не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.