

РЕШЕНИЕ

№ 239

гр. Перник, 25 септември 2012 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание проведено на дванадесети септември през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА
 СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Т.М. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор ***, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 241 по описа на съда за 2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по повод касационна жалба от Началник на Митница „Столична” чрез процесуален представител *** против решение № 21/01.06.2012 г., на Районен съд-Трън, постановено по НАХД № 13 по описа на съда за 2012г.. С атакуваното решение е отменено наказателно постановление №1307/12.12.2011 г. на Началник на Митница Столична, издадено срещу Р.Ц.А.,*** в частта, с която за нарушение и на основание чл. 126 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) е определено да му бъде наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 (хиляда) лв. Мотивите на районния съд са за неправилно приложение на материалния закон.

В касационната жалба и в съдебно заседание се твърди, че решението на районния съд е неправилно и следва да бъде отменено, като касационната инстанция реши спора по същество и потвърди изцяло наказателното постановление.

Ответникът по жалбата, чрез процесуалният си представител излага становище в подкрепа на обжалваното съдебно решение.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор ***, дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и първоинстанционното решение следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на тезите си.

Административен съд - Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания, както и след извършени цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намира касационната жалба за неоснователна при следните мотиви:

Районен съд – Трън въз основа на представените и събрани пред него писмени и гласни доказателства е приел от фактическа страна за безспорно установено, че на 31.07.2011 г. в района на Секирица, в близост до гр.Трън при извършена проверка от патрул на гранична полиция в автомобил управляван от Р.А. на задната седалка са открити 22 броя кутии цигари, облепени със сръбски бандерол. Граничните полицаи предали лицето на митническите служители в Митнически пункт Стрезимировци, където му е бил съставен акта за установяване на административно нарушение, станал повод за издаването на обжалваното наказателно постановление. Със съставения АУАН деянието на А. е квалифицирано от актосъставителя, като нарушение по чл.126 от ЗАДС, без да е описано коя от множеството хипотези на чл. 126 от ЗАДС е нарушил А.. По този текст е наложена глобата и в обжалваното наказателно постановление, като административно наказващият орган се е опитал да нагоди установените факти към нормата на чл. 126 от ЗАДС, и е изброил като нарушени повечето от хипотезите визирани в текста. В решението си районния съдия е приел, че осъществения от А. състав на нарушение се покрива от хипотезата на чл. 123 от ЗАДС. Приел е също, че изпълнителното деяние на чл. 126 от ЗАДС е в множество форми, подробно описани, като производство, държане, предлагане, продажба, превоз на акцизни стоки без данъчен документ или фактура, митническа декларация или друг документ удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. Мотивирано е приел, че разпоредбата на чл. 123 от ЗАДС е специална и покрива хипотезите именно на случаи, когато физически лица превозват акцизни стоки без бандерол. В случая това, че откритите цигари са били облепени със сръбски бандерол ги приравнява на акцизни стоки без бандерол. Настоящият състав намира, че въззивният съд правилно е преценил фактическата обстановка и е стигнал до верни и законосъобразни изводи за неправилно приложение на материално правната норма от страна на наказващия орган, а от там и до постановяване на незаконосъобразно НП .

Предвид горното, касационният съд намира жалбата за неоснователна, поради което същата не следва да бъде уважена. Обжалваното решение на

Районен съд – Трън в атакуваната му част като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК
Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 21/01.06.2012г. на Районен съд - Трън, постановено по НАХД № 13 по описа на съда за 2012г. в частта, с която е отменено наказателно постановление № 1307/12.12.2011г. на Началник на Митница Столична, издадено срещу Р.Ц.А. ***.

В останалата част, решението като необжалвано е влязло в сила.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.