

Р Е Ш Е Н И Е № 250

гр.Перник, 29 септември, 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на дванадесети септември две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

Весела Гроздинска

Членове:

Емилия Иванова

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Антова, като разгледа докладваното от съдия Иванова к.н.а.х.д. **№ 246** по описа за **2012** година на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Подадена е касационна жалба от юрисконсулт ***, пълномощника на ***, с адрес: гр.С.***, срещу решение №377/04.05.2012 г., постановено по н.а.х.д.№1837/2011 г. по описа на РС гр.Перник. С атакуваното решение е изменено НП №К-5304/27.10.2011 г. на Директора на РДО при КЗП-София, с което на дружеството е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 5 000 лв., като размера на санкцията е определен на 500 лв.

Пред настоящата инстанция се твърди,че атакуваното решение е неправилно и незаконосъобразно, като при постановяването му неправилно е приложен материалния закон и без да бъдат взети предвид фактическите обстоятелства по случая. Неправилно въззивният съд е приел, че е налице нелоялна агресивна търговска практика по смисъла на чл.68з и чл.68и, т.4 от ЗЗП.

Ответникът по касационната жалба – Директора на РДО при КЗП, гр.София, надлежно уведомен за оспорването не се явява и не изразява становище по оспорването.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, намира касационната жалба за процесуално допустима, но неоснователна поради което предлага решението на районен съд да бъде оставено в сила.

Административен съд Перник, като взе предвид доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 от АПК и е процесуално допустима, подадена от лице с правен интерес от оспорване на решението на съда и акта на АНО.

Разгледана по същество е неоснователна.

Районен съд - Перник, въз основа на представените пред него и събрани в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства е приел, че установените в административнонаказателното производство факти правилно са били квалифицирани в съответствие с приложимите норми на чл.68з и чл.68и, т.4 от ЗЗП, като нелоялна агресивна търговска практика и е наложена относимата санкционна разпоредба чл.210а от ЗЗП.

Административен съд-Перник намира, че решението на въззивния съд е правилно, законосъобразно по същество и при неговото постановяване не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Районният съдия е установил от фактическа страна, че по повод подадена жалба от *** с вх.№ С-03-168/02.05.2011 г., служители на Комисията за защита на потребителите са извършили проверка на офис на ***. Констатирано е че при приемане на заявление за прекратяване на договори по искане на потребителите има практика искането да се подава на бланка изготвена от фирмата. В тази бланка фигурират условия които не са договаряни между страните до този момент. Като е обсъдил горната фактическа обстановка, във връзка с приложимите правни норми районният съд е намерил, че правилно е ангажирана административно наказателната отговорност на мобилния оператор. Обсъдени са относимите към правния спор доказателства и възраженията във въззивната жалба, като са изложени подробни съображения защо не се приемат за основателни твърденията за незаконосъобразност на наказателното постановление. Тези изводи на съда се споделят изцяло от касационната инстанция.

Действително допълнителните условия включени в молбата-образец изготвена от ***, създават извъндоговорни пречки, които влияят върху търговското решение на средния потребител. Постановените допълнителни условия при прекратяване на договора създават прекомерни пречки и водят до вероятността въпреки нежеланието на потребителя договора да бъде подновяван многократно.

Във връзка с размера на наложената имуществена санкция и от гледна точка на справедливостта на наложеното административно наказание, районният съд е намерил, че са налице нарушения във връзка с определения размер на наказанието. Приел е, че целите на закона по смисъла на чл.12 от ЗАНН ще бъдат постигнати и с налагане на минималния размер на имуществената санкция. Настоящия съдебен състав споделя изцяло мотивите изложени от Районен съд – Перник в атакуваното решение, като намира, че новия размер на наказанието е определен справедливо и при спазване изискванията на чл.27 от ЗАНН.

Видно от изложеното не са налице твърдяните от касатора отменителни основания. При неоснователност на касационната жалба и след извършена служебна проверка на валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, съдът счита че същото следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №377/04.05.2012 г. на Районен съд – Перник, постановено по н.а.х.д.№1837 по описа на съда за 2011 г., с което е изменено НП №К-5304/27.10.2011 г. на Директора на РДО при КЗП.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: