

Р Е Ш Е Н И Е

гр. Перник, 24 септември 2012 год. В

ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, втори касационен състав, в публично съдебно заседание на деветнадесети септември две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ Г. СТЕФАН СТАНЧЕВ

**Членове: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА**

при секретаря А.М.*** и в присъствието на прокурора Г. АНТОВА, като разгледа докладваното от съдията Гроздинска к.н.а.х.д. № 250 по описа за 2012 година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е образувано по касационна жалба на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, Областен отдел „Контролна дейност ДАЙ“ гр. Перник срещу решение № 546 от 20.06.2012г. на Пернишкия районен съд, 1У-ти наказателен състав по н.а.х.д. № 719/2012г. С обжалваното съдебно решение е отменено наказателно постановление № 34-0000058/29.02.2012г. на Началник на Областен отдел „Контролна дейност - ДАЙ“ гр. Перник, с което на П.Д.И.*** с ЕГН***** *** е наложена глоба в размер на 1500 лева, на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от Закона за автомобилните превози (ЗАвП).

С касационната жалба се иска отмяна на обжалваното съдебно решение като незаконосъобразно и постановяване на ново съдебно решение, с което да бъде потвърдено наказателното постановление. Правят се възражения, че съдът неправилно е приел като доказателство по делото пътен лист серия А, № 110600 от 01.02.2012г. като представен за първи път пред съдебната инстанция. Попълването на пътния лист е следвало да се извърши в гаража, а не на началната спирка. Пътният лист не е вписан в дневника за издадените пътни листа за 01.02.2012г. Необоснован е извода на съда, че автобус *** с рег. №РК***АР е аварирал и не се е движил на 01.02.2012г., защото за тази дата има издаден пътен лист от водач Д. М.*** за същия автобус.

Ответникът по касационната жалба, чрез упълномощения си процесуален представител представя писмено становище, с което иска касационната жалба да бъде отхвърлена като неоснователна. Вписването на пътния лист в регистъра за деня не е задължение на водача на автобуса, а на превозваческата фирма. Има издаден пътен лист и в случая се касае не са липсата му въобще, а за непредставянето му на контролните органи в момента на проверката. Също така в момента на проверката не е извършван превоз, автобусът е бил на начална спирка, аварирал е и не се е движил през деня. Превозът по маршрутната линия през деня

е извършван от същия водач, но с друг автобус, за което има издаден пътен лист по образец.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник изразява становище, че съдебното решение следва да бъде оставено в сила като законосъобразно.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на глава дванадесета на АПК намира, че жалбата е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения:

Постановеното съдебно решение е законосъобразно, правилно е приложен материалния закон, не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Приемането като доказателство по делото на пътен лист серия А, №110600 от 01.02.2012г. не е процесуално нарушение, тъй като е в право на жалбоподателя да ангажира защитата си по собствена преценка. Не съществува забрана за представяне на нови писмени доказателства пред въззивния съд. Съдебното решение е постановено и при правилно прилагане на материалния закон. Първоинстанционният съд е събрал и анализирал относимите доказателства и въз основа на тях е изградил обоснована фактическа обстановка, подробно изложена в атакуваното съдебно решение, която се възприема изцяло от касационната инстанция. Въз основа на установените факти, районният съд е мотивирал законосъобразния правен извод, че не е доказано извършване на нарушение по чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАВП, което е в доказателствена тежест на административно-наказващия орган. Фактическият състав на нарушението включва извършване на обществен превоз от водач на МПС без редовно издаден пътен лист по образец, съгласно чл. 40, ал. 1, т. 4 от Наредба № 2/15.03.2002г. По делото е установено, че проверката е извършена на началната спирка на автобуса, в момент, в който в автобуса не е имало пътници и не се е извършвал обществен превоз на пътници. Водачът на автобуса е вписал възражение, в този смисъл при връчване на акта за установяване на административното нарушение. С разпит на свидетели е установено, че автобусът не е осъществявал превоз на пътници, а водачът се е подготвял да изпълни превоз по маршрута за деня. Представените пред касационната инстанция извлечения от дневника на пътните листове и пътен лист за същия автобус, но с друг водач, не променят извода, че санкционираният водач в момента на проверката не е извършвал превоз на пътници. Също така правилно районният съд е приел, че има издаден пътен лист серия А, № 110600 от 01.02.2012г., приет по делото и неоспорен от процесуалния представител на касационния жалбоподател пред въззивната инстанция. Вписването в дневника на издадените пътни листове за деня не е задължение на водача на автобуса. Представен е и списък на анализираните пътни листове, в който е включен и процесния пътен лист. Пътният лист, след като е издаден е анулиран, защото не е извършен превоз от водача на автобуса. Изводът се подкрепя от всички останали доказателства, събрани по делото. След като има издаден пътен лист, то нарушението неправилно е квалифицирано по чл. 93, ал. 1, вместо по чл. 93, ал. 2 от ЗАВП. Наличието и представянето при проверка на изисквания се по чл. 40, ал. 1 т. 4 от Наредба № 2/15.03.2002г. попълнен пътен лист по образец са деяния, съставомерни по два отделни текста на чл. 93 от ЗАВП. В първата хипотеза на ал. 1 е съставомерно деянието, при което водач на МПС, извършващ обществен превоз или такъв за собствена сметка на пътници и товари, няма

редовно издадени документи. Втората хипотеза на ал. 2 се отнася за деяние, при което водачът има, но при проверка не представя, редовно издадени документи. Доказването на фактическия състав на нормата е в тежест на административно-наказващия орган и в случая няма доказателства, че е извършван обществен превоз без надлежно издадени документи. При определяне на наказанието административно-наказващият орган неправилно е приел първата хипотеза, което не кореспондира с фактическата обстановка по делото и отразеното в обстоятелствената част на наказателното постановление. Констатира се разлика между обстоятелствата и фактическата обстановка, установена по делото и наказващата правна норма, което води до незаконосъобразност на наказателното постановление.

Предвид гореизложеното, Административен съд - Перник счита, че обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила и на основание чл.221, ал.1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 отЗАНН,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 546 от 20.06.2012г. по н.а.х.д. № 719/2012г. по описа на Пернишкия районен съд, 1У-ти наказателен състав Решението не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/
 2. /п/