

РЕШЕНИЕ

№255

гр. Перник, 25 септември 2012г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд- Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на деветнадесети септември през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА
СЛАВА Г.

при секретаря А.М.*** и в присъствието на прокурор Антова, като разглежда докладваното от съдия Георгиева к. н. а. х. д. № 252 по описа за 2012 година на Административен съд- Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, предл. 2 от ЗАНН.

Делото е образувано по жалбата на директор на Дирекция "Инспекция по труда" Софийска област против решение № 557 от 13.06.2012г. постановено по н. а. х. дело № 215/2012 г. по описа на Районен съд гр. Перник, с което е изменено наказателно постановление № 23-2301300 от 15.12.2010г. на директор на Дирекция "Инспекция по труда" Софийска област, с което на "****"ЕООД, в качеството му на работодател, на основание чл. 416, ал. 5 във вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на 2000лв., за извършено административно нарушение на разпоредбата на чл. 63, ал. 2 от КТ, като за същото нарушение на основание чл. 415в от КТ въззивният съд е наложил имуществена санкция в размер на 300лева. Касационният жалбоподател иска да бъде отменено решението и вместо него да бъде постановено друго, с което да бъде потвърдено наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба – „****“ ЕООД, чрез пълномощника си в писмени бележки оспорва касационната жалба и моли съда да постанови решение, с което да остави в сила решението на районния съд, като правилно и законосъобразно.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник предлага решението на районен съд Перник да бъде оставено в сила.

Административен съд – Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, извърши цялостен преглед за законосъобразност на атакуваното решение и като прецени изложените от страните доводи, намира, че жалбата е подадена в законния срок, от надлежна страна и производството е процесуално допустимо.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районен съд Перник, при осъществяването на цялостна проверка на издаденото наказателно постановление, е изяснил точно фактическата обстановка. Приел е за безспорно доказано, че на 10.11.2010г. настоящия ответник по жалбата е допуснал да работи като “общ работник” лицето Ю. М.*** в обект на фирмата без да му предостави необходимите документи по чл. 62, ал. 3 от КТ. С това е нарушил състава на чл. 63, ал. 2 от КТ. Този извод на съда се подкрепя от събраните по делото писмени и гласни доказателства и се възприема от настоящата инстанция.

За да измени наказателното постановление, съдът е приел, че жалбоподателят е осъществил нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ, но административния орган неправилно е квалифицирал деянието и не се е съобразил с разпоредбата на чл. 415в от КТ.

Настоящия състав намира, атакуваното решение за валидно, допустимо и постановено в съответствие на закона. Касационната инстанция напълно споделя фактическите и правни изводи на районния съд, тъй като те съответстват на събраните по делото доказателства и на материалния закон. Извършената проверка от настоящия състав не откри наличие на нарушения при постановяване на обжалваното решение, които да съставляват касационно основание за отмяната му.

Не е налице и твърдяното от касационния жалбоподател неправилно прилагане на чл. 415в. от КТ. Посочената разпоредба дава привилегировано положение и на наказващия орган с оглед на стабилитета на постановления от него юрисдикционен акт по аргумент от чл. 416, ал. 7 от КТ. При наличието на установените факти и при безспорните доказателства по делото, че се ангажира отговорността на юридическото лице за нарушение на разпоредбата на чл. 63, ал. 2 от КТ, характера на тази отговорност и липсата на доказани настъпили вредни последици за работника, съдът правилно е приложил специалният текст на чл. 415в от КТ. В случая са ангажирани безспорни доказателства, че в деня на проверката е бил сключен трудов договор, подписан от двете страни, като от следващия ден е налице и уведомление за сключения трудов договор от ТД на НАП. По делото не са налице данни и не се правят твърдения, че за положения труд от работника на същия да не е заплатено трудово възнаграждение. Подадени са пред ТД на НАП уведомления за сключването на трудовия договор, по който начин работодателят се е задължил да внесе дължимата от него част от осигурителните вноски, като по този начин всъщност не са допуснати вредни последици за работника. В

тази връзка, следва да се отбележи, че нормата наистина изисква само обективна възможност да бъде отстранено нарушението, но при логическото и тълкуване се налага изводът, че това отстраняване следва и да се реализира до издаване на наказателното постановление, което изискване в случая е налице.

При това положение, настоящата инстанция намира за безспорно, че установеното нарушение покрива признаците, посочени в разпоредбата на чл. 415в от КТ. Като не е приложил същата норма, която е привилегирована спрямо общия състав на нарушението по чл. 415, ал. 1 от КТ, административнонаказващият орган неправилно е приложил закона, доколкото посочената разпоредба е специален текст, който се прилага приоритетно в случаите, когато са налице неговите изисквания. Съответно, като е изследвал въпросите за приложимостта на л. 415в от КТ районният съд е постановил решението си в съответствие с материалния закон.

По тези съображения касационният състав приема, че в хода на въззивното производство не са допуснати съществени процесуални пропуски, които да засягат валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, за които съдът съгласно чл. 218, ал. 2 от АПК следи служебно. Като обсъди посочените в жалбата пороци на решението, съдът намира, че не е налице нарушение, което да е касационно основание за отмяна на решението, поради което същото следва да се остави в сила.

Водим от изложеното Административен съд Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 557 от 13.06.2012г. по н. а. х. дело № 215/2012 г. по описа на Районен съд гр. Перник, с което е изменено наказателно постановление № 23-2301300 от 15.12.2010г. на директор на Дирекция "Инспекция по труда" София.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/
ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/
2. /п/